**Çok Değişkenli Zaman Serilerini Kullanarak Brexit’in Brexit Sonrası İrlanda Ekonomisi Üzerine Etkisinin Analizi**

**Analysis of the Impact of Brexit on the Post-Brexit Irish Economy Using Multivariate Time Series**

**Muhammet Ali TEKŞAM**

**ISPARTA, 2023**

TEKŞAM, Muhammet Ali, Brexit Sonrası İrlanda Ekonomisinin Analizi, Yüksek Lisans Tezi, Isparta, 2023.

# **ÖZET**

Brexit, Birleşik Krallık'ın Avrupa Birliği'nden çıkışıdır. Ayrıca kavram soft ve hard olarak ikiye ayrılmıştır Hard Brexit, Birleşik Krallık'ın Avrupa tek pazarının bir üyesi olmaktan vazgeçtiği, kendi kanun yapma ve göçmenlik işlemlerini tam olarak kontrol altına aldığı bir Brexit, soft Brexit Birleşik Krallık'ın Avrupa Birliği ile ilişkisinin Brexit'ten öncekine mümkün olduğunca yakın olduğu bir Brexit olarak tanımlanır. 17 Aralık 2015'te Avrupa Birliği 2015 Referandum Yasası milletvekillerinin ezici çoğunluğu tarafından desteklendi ve Kraliyet onayını aldı. Hükümet sonuca saygı göstermeyi taahhüt etti. Ardından 23 Haziran 2016'da referandum yapıldı. Sonuç %52 ile Birleşik Krallığın AB'den ayrılmaları yönünde sonuçlandı. İrlanda, coğrafi yakınlığı nedeniyle ekonomik ve diğer alanlarda Birleşik Krallığın en önemli ortağıdır. Birleşik Krallığın Avrupa Birliği üyeliğinin 31 Ocak 2019'da sona ermesiyle, Brexit'in İrlanda üzerinde önemli bir etkiye sahip olacağı; sosyal, ekonomik, politik ve kurumsal değişiklikler üzerindeki etkisine ilişkin çok az literatür bulunur. Bu çalışmada, Brexit'in İrlanda ekonomisi üzerindeki etkisinin değerlendirilmesine odaklanır. GSYİH büyümesi vektör otoregresyon modelini, müdahale değişkenli çok değişkenli zaman serisi modelini ve otoregresyon bütünleşmiş hareketli kullanılmaktadır. Brexit'in İrlanda ekonomisi üzerindeki potansiyel etkisi hakkında önemli kanıtlar elde edilir. Bu analiz, önümüzdeki üç yıl içinde İrlanda’nın toplam GSYİH'sini tahmin etmek için ekonometrik modeller kullanır. Sonuçlar, İrlanda ekonomisinin Brexit’e olumsuz tepki vereceğini ve ekonominin büyüme hızının önümüzdeki 3 yılda önemli ölçüde yavaşlayacağını gösterir. Özellikle literatür Avrupa Birliği-Birleşik Krallık bağlamında çalışmalar yapılmış, İrlanda üzerine etki araştırmaları Brexit etkisinin sosyal politikaların ekonomik etkileri üzerine gerçekleşir fakat bu çalışma iktisadi tahminlerle politika üretme açısından literatüre katkı sunar. Bu bağlamda iktisadi sonuçlar incelendiği zaman İrlanda ekonomisinin Brexit sonrası büyüme hızında düşme ve makroekonomik göstergelerin olumsuz sonuçlanacağı görülür.

**Anahtar Kelimeler:** İrlanda Ekonomisi, Post-Brexit, Büyüme, Avrupa Entegrasyonu

TEKŞAM, Muhammet Ali, Brexit Sonrası İrlanda Ekonomisinin Analizi, Master Thesis, Isparta, 2023.

# **ABSTRACT**

Brexit is the exit of the United Kingdom from the European Union. October Sunday, the concept is divided into soft and hard Hard Brexit, a Brexit in which the United Kingdom ceases to be a member of Europe on the single Market, takes full control of its own lawmaking and immigration, soft Brexit is defined as a Brexit in which the United Kingdom's relationship with the European Union is as close as possible to its pre-Brexit state. On 17 December 2015, the European Union Referendum Act 2015 was supported by an overwhelming majority of MPs and received Royal assent. The government has committed to respecting the result. Then a referendum was held on June 23, 2016. The result was 52% in favor of the United Kingdom leaving the EU. Ireland is the most important partner of the United Kingdom in economic and other areas due to its geographical proximity. With the UK's membership of the European Union expiring on 31 January 2019, there is little literature on the impact of Brexit on the social, economic, political and institutional changes that will have a significant impact on Ireland. This study focuses on the assessment of the impact of Brexit on the Irish economy. The GDP growth vector autoregression model, multivariate time series model with intervention variables and integrated mobile autoregression were used. Significant evidence is being obtained about the potential impact of Brexit on the Irish economy. This analysis uses econometric models to estimate Ireland's total GDP over the next three years. The results indicate that the Irish economy will react negatively to Brexit and the growth rate of the economy will slow significantly over the next 3 years. Literature studies have been conducted, especially in the context of the European Union-United Kingdom, impact research on Ireland on the economic effects of social policies of the Brexit effect is being conducted, but this study contributes to the literature in terms of policymaking. with economic forecasts. In this context, when the economic results are examined, it is seen that the growth rate of the Irish economy will decrease after Brexit and macroeconomic indicators will result negatively.

**Keywords:** Irish Economy, Post-Brexit, Growth, European Integration

# **İÇİNDEKİLER**

[ÖZET İV](#_Toc138811098)

[ABSTRACT V](#_Toc138811099)

[KISALTMALAR viii](#_Toc138811100)İİ

[TABLOLAR İX](#_Toc138811101)

[ŞEKİLLER X](#_Toc138811102)

[GİRİŞ 1](#_Toc138811103)

|  |
| --- |
| **I. BÖLÜM** |
| **İKTİSADİ BÜYÜME** |

[A. Klasik iktisadi büyüme 3](#_Toc138811106)

[B. Marksist iktisadi büyüme 6](#_Toc138811107)

[C. Keynesyen iktisadi büyüme 6](#_Toc138811108)

[D. Schumpeter iktisadi büyüme 7](#_Toc138811109)

[E. Neoklasik iktisadi büyüme 7](#_Toc138811110)

|  |
| --- |
| **II. BÖLÜM** |
| **AVRUPA BİRLİĞİNDEN BREXİTE KADAR OLAN** **SÜREÇ VE İRLANDA** |

[A. Avrupa Birliğinden Brexit’e kadar süreç 14](#_Toc138811112)

[1. Maastricht Antlaşması 16](#_Toc138811113)

[2. Amsterdam Anlaşması 16](#_Toc138811114)

[3. Nice Antlaşması 17](#_Toc138811115)

[4. Avrupa Anayasal Antlaşması ve Onay Krizi 18](#_Toc138811116)

[5. Lizbon Antlaşması 18](#_Toc138811117)

[B. Avrupa entegrasyonunda İrlanda 19](#_Toc138811118)

[C. Brexit süreci 20](#_Toc138811119)

[D. İrlanda ekonomisi 23](#_Toc138811120)

[E. Brexit sonrası İrlanda 26](#_Toc138811121)

|  |
| --- |
| **III. BÖLÜM** |
| **BREXİT SONRASI İRLANDA** |

[A. Literatür taraması 32](#_Toc138811123)

[1. Brexit’in Avrupa Birliğine ve Birleşik Krallık etkisine yönelik çalışmalar 32](#_Toc138811124)

[2. Brexit’in İrlanda’ya etkisine yönelik çalışmalar 37](#_Toc138811125)

[B. Araştırma metodolojisi 39](#_Toc138811126)

[1. Vektör oto regresyon (VAR) modeli 40](#_Toc138811127)

[2. Müdahale değişkenli zaman serisi modeli (ARMA) 44](#_Toc138811128)

[3. Sınırlılıklar 44](#_Toc138811129)

[C. Araştırma bulguları 44](#_Toc138811130)

[1. Büyümenin istatistiksel analizi 47](#_Toc138811131)

[2. GSYH’nin tahmini 49](#_Toc138811132)

[3. GSYH’nin büyüme hızı tahmini 53](#_Toc138811133)

[SONUÇ 54](#_Toc138811134)

[KAYNAKÇA 57](#_Toc138811135)

[EKLER 63](#_Toc138811136)

# **KISALTMALAR**

BK Birleşik Krallık

AB Avrupa Birliği

EAT Avrupa Ekonomik Topluluğu

PACF Kısmi Otokorelasyon

ACF Otokorelasyon

CTA Ortak Seyahat Alanı

VAR Vektör Otoregresyon

ARIMA Otoregresif Tümleşik Hareketli Ortalama

AT Avrupa Topluluğu

GSMH Gayrisafi millî hasıla

UKIP Birleşik Krallık Bağımsızlık Partisi

AP Avrupa Parlamentosu

ALDE Avrupa Liberal ve Demokratlar İttifak

ADF Dikey Fuller Birim Kök Testi

IMF Uluslararası Para Fonu

# **TABLOLAR**

[Tablo 1. ARİMA (1,1,1) Modelinin Parametre Tahminleri 48](#_Toc138085512)

[Tablo 2. Brexit Sonrası İrlanda GSYH Öngörüsü 48](#_Toc138085513)

[Tablo 3. Büyüme Hızı Tahmini 49](#_Toc138085514)

[Tablo 4. Tahmin edilen Brexit olması ve olmaması GSMH tahminleri 50](#_Toc138085515)

[Tablo 5. Tahmin edilen Brexit olması ve olmaması büyüme hızı tahminleri 51](#_Toc138085516)

# **ŞEKİLLER**

[Şekil 1 Adam Smith’in iktisadi büyüme süreci 4](#_Toc138203553)

[Şekil 2 Ricardo klasik büyüme teorisi grafiği. 5](#_Toc138203554)

[Şekil 3. Ricardo’ya göre ücret, rant ve karın durgunluk durumu. 5](#_Toc138203555)

[Şekil 5 Solow modeli grafiği 9](#_Toc138203556)

[Şekil 6. Sermayenin marjinal verimliliği azalmadığı zaman 12](#_Toc138203557)

[Şekil 7. AK modeli 12](#_Toc138203558)

[Şekil 8 Avrupa Birliği GSYH 41](#_Toc138203559)

[Şekil 9 Birleşik Krallık GSYH (trilyon dolar) 42](#_Toc138203560)

[Şekil 10 İrlanda GSYH (milyar dolar) 42](#_Toc138203561)

[Şekil 11 . SAGP 43](#_Toc138203562)

[Şekil 12. İrlanda ve BK büyüme oranı 44](#_Toc138203563)

[Şekil 13 BK büyüme oranı 45](#_Toc138203564)

[Şekil 14. İrlanda büyüme oranı 45](#_Toc138203565)

[Şekil 15. İrlanda GSMH’si 46](#_Toc138203566)

[Şekil 16 İrlanda GSMH ACF grafiği 46](#_Toc138203567)

[Şekil 17. İrlanda GSMH fark alınmış ACF grafiği 47](#_Toc138203568)

[Şekil 18. İrlanda GSMH 1.farkı alınmış PACF grafiği 47](#_Toc138203569)

GİRİŞ

Avrupa Birliği entegrasyon süreci tarihsel arka planı teorik temellerinden bağımsız ilerleyemez. Bu teorik arka plan *liberal hükümetlerarasıcılık* temelinde gerçekleşir. Bu teorik çerçeve birlik entegrasyonunun Brexit sonrası yine bu teorik çerçeveden uzaklaşıp yakınlaşması farklı ayrılışların olup olmayacağını gösterir. Avrupa Birliği ye gelinen süreç Avrupa Ekonomik Topluluğu, Avrupa Atom Enerjisi ve Kömür Çelik topluluklarının bir çatı altında Avrupa Topluluğu olarak birleşmesi ile başladı. 1973’te Danimarka, İrlanda ve Birleşik Krallık bu topluluğa katıldı. Süreç 1986’da Avrupa tek senedinin ortaya çıkması ile sonlandı. Ardından 1993 yılında Maastricht Anlaşması ile Avrupa Birliği olarak bütünleşme devam etmiştir. Süreç 2016 yılında Birleşik Krallık yapılan Brexit referandumu ile bütünleşmeden ayrılış sürecini başlattı. Özellikle Avrupa Birliğinin tarihsel temelleri ekonomik alt yapı çerçevesinde gelişmiş bu durum Brexit’in ekonomik etkilerinin entegrasyonun geleceği açısından da öngörülerin ekonomik sonuçlar özelinde değerlendirmesini gerekli kılar (Öraz, 2011, s. 1560).

Alanda yapılan çalışmalarda genel olarak Brexit sonrası Avrupa Birliği üzerindeki etkileri araştırır. Bu durum Avrupa Birliği entegrasyonunun üye devletlerden daha fazla öne çıkarılması nedeni olarak görülür. Fakat Avrupa entegrasyonunun teorik alt yapısında Avrupa kurumlarının üye bağımsız devletlerinin kurumlarının önünde karar alma süreçlerinde görülmesi teoride istenmeyen bağımsızlık önünde bir engel oluşturur. Bu bağlamda bu yüksek lisans tezinde Brexit sonrası Brexit’in İrlanda ekonomisi üzerine etkisi incelenecektir. Çalışmada Avrupa Birliğinin etki analizi ARİMA modeli ile çalışılır. Ardın etkinin Avrupa Birliği üyesi İrlanda Cumhuriyetinin Avrupa Birliği gayri safi mili hasıladaki oranının yıllar içerisindeki durumunun ARİMA modeli ile gelecek tahmini yapılır bu tahmin ile olası Brexit sonrası Avrupa Birliği etkisinden oransal etkisi karşılaştırılır bu durum Brexit’ten İrlanda’nın ne ölçüde etkileneceğini ortaya koyar.

Çalışma 4 bolümden oluşur ilk bölüm iktisadi büyümenin tarihsel süreç ve büyüme modellerinin incelenmesi şeklinde gerçekleşir. Özellikle neoklasik büyüme teorileri Solow be içsel büyüme teorileri ayrıntılı incelenir. İkinci bölümde Avrupa birliğinin oluşma süreci, İrlanda Avrupa Birliği entegrasyonu, Brexit süreci, İrlanda ekonomisi ve Brexit sonrası İrlanda ekonomisi incelenir. Üçüncü bölüm literatür taraması yapılmış çalışmaların Avrupa Birliği üzerinde yoğunlaştığı görülür. Dördüncü bölüm ise araştırma amaç, önem, problem, yöntem ve bulgular yer alır. Çalışma verileri mini tab programı çıktıların grafiğe aktarımı sağlanır.

Birleşik Krallık, ekonomik ve diğer alanlarda Avrupa Birliğinin önemli bir ortağıdır. Birleşik Krallığın Avrupa'dan ayrılması, Avrupa Birliğinin örgütsel yapısını değiştirecek veya geniş kapsamlı bir etki yaratacaktır. Bu makale Brexit'in İrlanda üzerindeki potansiyel etkisini ekonomik bakış açısıyla incelemekte ve etkisinin olduğu görülmektedir. Bu tezde, Birleşik Krallık olsun veya olmasın AB'nin toplam GSYİH’sini tahmin etmek için ARIMA modeli kullanılmıştır. Sonuçlar Birleşik Krallığın Avrupa'dan çıkışının İrlanda’yı özellikle ekonomik açıdan değiştireceğini göstermektedir. Birleşik Krallığın çıkışının İrlanda’nın geleceği üzerindeki olası etkisini özetliyor. Bunun Brexit için iyi bir şey olduğunu düşünmüyoruz. Avrupa Birliği, Birleşik Krallıktan daha fazla yararlanabilir. Maliyet diğer ülkede daha ucuzdur. Birleşik Krallık İrlanda için özellikle önemlidir

|  |
| --- |
| **I. BÖLÜM** |
| **İKTİSADİ BÜYÜME** |

İktisadi büyümeyi, *‘üretim miktarındaki belli bir zamanda meydana gelen artış.’* şeklinde tanımlanır (Kaynak, 2011, s. 1). Gayri safi milli hasıla bize büyümenin oranının bulmamız konusunda yardımcı olur. İktisadi büyüme modelleri tarihsel süreci ile incelendiği zaman iktisadi aktivitelerin belirleyicisi olarak p*ara ve maliye politikaları, davranış bilimlerine yönelik politikalar, siyasi alana yönelik politikalar, yeniden dağıtım politikaları, sosyal politikalar ve ekonominin göstergeleri (istihdam, enflasyon, faiz oranları, dış ticaret dengesi, gelir dağılımı vb.) için uygulanan politikalar* iktisadi uzun ve kısa vadeli aktiviteyi gösterir (Petrakis, Valsamis, & Kafka, 2020, s. 25).

## **Klasik iktisadi büyüme**

Batı Avrupa ülkelerinde orta çağın sonu ile sanayi devrimi arasındaki dönem merkezi devletlerin kurulmaya başladığı dönemdir. Merkezi devletlerin kurulması ticari kapitalizmin ortaya çıkmasını sağlamıştır. Sermaye birikimi ile sanayi kapitalizminin ortaya çıkasını sağlayan dönem merkantilist dönem olarak isimlendirilir. Hızlı nüfus artışı, orta çağ düşüncesine bağlı olarak savaşlarda kullanılacak insan kalkınmanın ve büyümenin kaynağı olarak gösterilmektedir. Dönem için ülkenin en büyük hazinesinin iyi beslenmiş insan sayısı olduğu fikridir. Dış ticaret, özelikle ticari kapitalizm olarak isimlendirilen dönem için önemli büyüme kaynağı olarak görülmüştür. Dönem parayı kapitalle özdeş sayılan bir dönem olarak görülmüş dış ticarette fazla vermenin hedeflenmesinden ötürü satma korkusu kavramı ortay bu dönemde çıkar (Kazgan, 2012, s. 43). Emisyonun genişlemesi bu görüşte istihdam hacminin genişleyeceğini azalması ise daralmasını sağlayacağı fikri hakimdir. Değerli maden artışı büyümenin ana kaynağını oluşturmaktadır. Bu durum sömürge politikasının da büyümenin kaynağıdır (Aksu, 2018, s. 41).

*Fizyokratlar, Merkantilistler gibi servetin ve büyümenin kaynağını araştırmışlar, fakat Merkantilistlerden farklı olarak servetin dış ticaretten değil, üretimden ortaya çıktığını belirlemişlerdir. Onlara göre servet birikimi ve büyümenin kaynağı “tarımdaki iktisadi artıktır” Ülkeni iktisadi büyümesinde ve sermaye birikiminde verimli olan sektör tarımdır*. Ekonomi dışa kapalıdır ve dış ticaret yoktur, devlet müdahalesine gerek görmezler (Aksu, 2018, s. 43).

Adam Smith bir ülkenin büyümesinde iş bölümünü önemli değişkenlerden biri olarak ele alır. Emeğin üretim gücündeki en büyük gelişmesinin emek harcarken gösterilen ustalık, beceri ve anlama yeteneğinin önemli kısmı iş bölümü sonucu ortaya çıkar (Smith, 2016, s. 6). Doğal kaynakları zengin, yeni yerleşim alanları oluşturulmuş bir ekonomi gelişirken kar-ücret haddi arasındaki ilişkiyi ele alır. Sermaye birikimi hızlı olduğu için ücret haddi de yüksektir olur. Sermaye stoku büyüdükçe kar haddi düşer. Nüfus artışı ile sermaye birikiminin birlikte artması ücret hadlerinin yüksek kalmasını sağlar. Sonuç olarak nüfus artar, sermaye stoku büyür. İktisadi yapı toprak ile iklim ve kanun ile kurumların düalitesine göre zenginliğe ulaşır. Klasik iktisatçıların kâbusu olan duraklama aşamasına geçilir. Smith’in büyüme modeli gelişmiş ülkelerin büyüme sürecini ve az gelişmiş ülkelerin büyüme sürecine etki eden faktörleri açıklar. Modelin ilk kez büyümenin model olarak inceler (Acar, 2002, s. 66).

yazı tipi, metin, ekran görüntüsü, çizgi içeren bir resim

Açıklama otomatik olarak oluşturuldu

**Şekil 1** Adam Smith’in iktisadi büyüme süreci

**Kaynak:** (Berber, 2006)

*Thomas R. Malthus, ekonomide meydana gelen reel hasılayı toprak ve işgücüne bağlamıştır. Ancak toprağın miktarı sabit olduğundan, toprak rantına bağlı olan reel hasıla miktarı nüfus ile artacaktır. Malthus, iktisadi büyümeyi etkileyen faktörleri dört temel noktada olarak belirlemiştir. Bunlar nüfus artışı, tasarruf artışı, toprağın verimliliği ve teknolojik yeniliklerdir*. (Aksu, 2018, s. 47)

Ricardo klasik büyüme teorisinde ekonomik faaliyete katılanları üç gurup olarak; işçiler, kapitalistler, toprak sahipleri olarak toplamıştır. Temelde Ricardo’nun görüşlerini benimsemiştir aralarındaki fark Maltus’un söylediği nüfus artışının denetlene bileceğini ve tehlike oluşturmayacağını düşünmüştür. Temel sorunu gelir düzeyi veri iken daha eşit bölüşümün sağlanabilmesidir. Ricardo’nun görüşlerine ilişkin şekil 2 ve 3 incelenir. Diğer klasikler gibi kötümser değildir, ekonominin durgunlaşmayacağını dengeye geleceği savunur. Bu görüş ile Keynes’e benzer bir fikre sahiptir (Kazgan, 2012, s. 96).

diyagram, çizgi, metin, paralel içeren bir resim

Açıklama otomatik olarak oluşturuldu

**Şekil 2.** Ricardo klasik büyüme teorisi grafiği

**Kaynak:** (Kaynak, 2011, s. 29).

metin, çizgi, diyagram, öykü gelişim çizgisi; kumpas; grafiğini çıkarma içeren bir resim

Açıklama otomatik olarak oluşturuldu

**Şekil 3.**Ricardo’ya göre ücret, rant ve karın durgunluk durumu

**Kaynak:** (Kaynak, 2011, s. 32)

## **Marksist iktisadi büyüme**

Marx’a göre tarihsel materyalizm aşamalarından olan kapitalizm aşaması kendisinden sonraki gelecek olan sisteme geçiş dönemidir, bu dönemin belirleyicisi alt yapı olarak tanımladığı üretim araçlarının, biçimlerinin evrilmesi sürecidir. Marx çalışmalarını genel olarak sermaye emek üzerinden yoğunlaşır. Modelde büyümeyi belirlemeyen unsur sermaye birikimidir. Sermaye birikimi artık değerin sermayeye dönüşümüdür. Toplam artık değeri, sömürü haddi ve kullanılan emek sayısı belirler. Sömürü haddi, üç yolla artırılabilir; işçiyi uzun süre çalıştırarak, ücreti düşürerek, verimliliği artırarak. Böylece emeğin verimi arttıkça artı-değer büyür. Sermaye birikiminin belirleyen ikinci değişken, artı-değerin kapitalistin tüketim ve birikim arasındaki tercihidir (Kazgan, 2012, s. 320). Marx büyüme modelinde ve toplumların ekonomik ve sosyal gidişi ile ilgili görüşlerinde çeşitli yanılgılar bulunmaktadır. Marks’ın hatalarının asıl önemli kısmı ve modelin geçerli olması imkânlarını ortadan kaldıran, modelde kabul edilen varsayımların gerçekle ilişkisi bulunamamasıdır, fiili gelişmelerin Marx’ın iddialarının aksinde gerçekleşmesidir. Toplumdaki kapitalist girişimlerin önemi artıp, kullandıkları sermaye miktarı genişledikçe, sabit sermayenin değişken sermayeye oranında artış olacaktır. Bununla birlikte kâr hadleri düşecektir. Yatırımlar duraklayacak, büyüme hızı yavaşlayacak ve ekonomi genel bir krize girecektir.

## **Keynesyen iktisadi büyüme**

Keynesyen ekonomiye göre; ekonomide tam istihdam oluşamaz, oluştuğu varsayımında sürdürülemez, her talep kendi arzını oluşturur, bütçe denkliği, nötr vergi politikaları yanlıştır. İçinde bulunduğu koşullara göre bütçesinin açık veya fazla vermesi vergileri belirler. Keynesyen ekonomi klasik ekonomi ile Marksist ekonominin kesişimi kümesi olarak nitelendirilir. 1973’te yaşanan petrol krizi sonrası Keynesyen ekonomi eleştirildi. Bu döneme kadar politika yapıcıların düşük enflasyon yüksek işsizlik ve yüksek enflasyon düşük işsizlik düalitesi ortadan kalkar. (Eğilmez & Kumcu, 2005, s. 34). Genel olarak Keynesyen büyüme modeli uzun dönemli büyümeden daha çok ekonomideki kısa vadeli dalgalanmalara odaklanmıştır. Fakat toplam talep, istihdam, hükümet müdahalesi gibi fikirler iktisadi büyüme üzerine etkili olmuştur. İktisadi durgunluk dönemlerinde toplam talepte azalma olacak bu durumunda işsizlikte artış ve kaynakların efektif kullanılmasını engellenecektir. Bu durumun giderilmesinde politika araçlarının kullanılması fikri Keynes ile ortaya çıkmıştır. Bu politika araçları ile toplam talebin artması işsizliği azaltacak bu durum büyümenin gerçekleşmesini sağlayacaktır. İlerleyen dönemlerde Keynes’in görüşlerinin eleştirilmesiyle birlikte ortaya neoklasik büyüme modallerinin çıkmıştır.

## **Schumpeter iktisadi büyüme**

Schumpeter iktisadi büyümeyi yenilikçilik, teknolojik gelişme ve girişimcilik olarak görür ve ekonomik büyümenin bu şekilde ortaya çıkacağını savunur. Kavramsal olarak yaratıcı yıkım kavramı ile açıklar. AR-GE pozitif dışsallığa sahip olduğunu varsayar. Her çalışma *know-how*’u zenginleştirir. Oluşan yenilikçilik kısa dönem tekel yaratır. Buradan oluşan kar AR-GE yatırımının maliyetidir (Kaynak, 2011, s. 234).

## **Neoklasik iktisadi büyüme**

*Neoklasik iktisadi büyümeyi iyi şekilde bir şekilde açıklayan model Solow modelidir. Solow’un öncülük ettiği çalmalara (1956) dayanan neoklasik büyüme teorisi, sonraki yıllarda Denison 1961’de, Cass 1965’te ve Koopmans 1965’te katkılarıyla geliştirilmiştir* (Özsağır, 2008, s. 7). Solow büyüme modelinin amacı temel yapısını oluşturduğu tasarruf, sermaye birikimi ve büyüme ilişkisini açıklamaktır. Nüfusun ve üretime konu olan teknolojinin değişmediği varsayımı ile hesaplamalar yapılır. Fakat sermaye birikimi emek ve sermayeye bağlıdır. Bu bağlamda model sermayenin çıktı üzerindeki ilişkiyi araştırır. Üretim fonksiyonu azalan verimlere tabidir, yani *Cobb -Daougles*, ölçeğe göre sabit getiri toplam üretim fonksiyonu ile başlar (Mishkin, 2014, s. 192):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (1) |

Model işçi başına düşen değerler üzerinden incelenir yani sermaye-iş gücü oranı olarak ifade edilir bu bağlamda denklem 2 de gösterilmekte ve işçi başına çıktıyı göstermektedir. Anlatılan denklem 1 ve 2 üretim fonksiyonunu göstermektedir. Bu bağlamda yatırım fonksiyonu ise denklem 3’te oluşmaktadır. (Mishkin, 2014, s. 192):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (2) |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (3) |

Denklem 3’te işçi başına tüketim harcaması ile işçi başına yatırımın toplamının toplam çıktı talebini oluşturduğu görülür. Modelde her yıl tüketici s kadar tasarruf ettiği varsayılır bu ifade tasarruf oranı olarak ifade edilir. İşçi başına tasarruf denklem 4’te gösterilmiştir. Denklem 3 ve 4’ü yerlerine koyduğumuz zaman denklem 5’i elde edilir (Mishkin, 2014, s. 193).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (4) |
|  |  | (5) |

Bu denklemler kapalı bir ekonomi varsayımı ile yapılır bu durumda kapalı bir ekonomide yatırımların çıktının oranı olduğu gösterir. Denklem 5’i denklem 1’de yerine konulunca denklem 6 elde edilir. Elde edilen denklem 6 bize yatırımın tasarrufa eşit olduğu işçi başına yatırım ve sermaye stokunu gösterir (Mishkin, 2014, s. 193).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (6) |

Sermaye stokunun değişimi modele göre yatırımlar ve amortisman belirtir. Burada yatırım üretimden elde edilen çıktıların tekrar üretim aracı olarak üretime dönmesini ifade eder amortisman ise zamanla yıpranan makine, teçhizat için harcanan miktarı gösterir. Modelde amortisman oranı olarak nitelendirilen her yıl sermayeden tüketime ayrılan bir pay bulunur. Bu bağlamda işçi başına sermaye stokundaki değişim denklem 7’de gösterilir. Yatırımın yerine yatırım denklemini yani denklem 6’da kullanılan eşitliği kullanırsak denklem 8 elde edilir (Mishkin, 2014, s. 195).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (7) |
|  |  | (8) |

İşçi başına sermaye =0’da değişmez. Bu bağlamda denklem yatırımın amortismana eşitliği olarak ortaya çıkar. Bu durumu şekil 4’te gösterilir görülen k\* noktası yani durağan durumu gösterir (Mishkin, 2014, s. 195).

metin, diyagram, çizgi, ekran görüntüsü içeren bir resim

Açıklama otomatik olarak oluşturuldu

**Şekil 4:** Solow modeli grafiği

**Kaynak:** (Gärtner, 2003, s. 238)

Modelde iktisadi yapının başlangıcındaki işçi başına sermaye durağan durum sermaye düzeyinden düşük ise işçi başına sermaye düzeyi şekil 4’te olduğu gibi k\* noktasına ulaşır. Tam tersi durumda ise işçi başına sermaye stoku düşerek tekrar k\* noktasına gelecektir yani durağan duruma dönüş ilk olarak artarak ikinci olarak azalarak gerçekleşecektir. Bu durum iktisadi yapının uzun dönemde k\* noktasına geleceğini gösterir (Ünsal, 2013, s. 650). Nüfusun sürekli artmaktadır. Bu durum üretim fonksiyonunun yukarı kaymasına neden olur. Bu duruma bağlı olarak sermaye stoku ve gelirde artar. Aynı zamanda her ülkenin nüfusu aynı olmadığı gibi nüfus değişimlerinde de farklı artışlar olur. Bu nedenle kısmi üretim fonksiyonlarında da farklılıklar olur. Bu bağlamda solow modelini artan nüfuslu ülkelerin ölçülmesi için değiştirir. Buradan hareketle işçi başına düşen gelir işçi başına düşen sermayenin artan yönlü bir fonksiyonudur. İşçi başına sermayenin değişmesine sebep olan etkiler; kişi başına düşen yatırımın artması işçi başına düşen sermeyeninde artmasına neden olur, amortisman işçi başına düşen sermayeyi azaltır, nüfus artışının artması ile işçi başına sermaye düşer. Bu durumun formülü formül 10 da gösterilmiştir. Aynı zamanda işçi başına yatırım ve tasarruf eşitliğinden denklem 11 oluşur. Model yüksek nüfus artışı olan bölgelerde dair işçi başına düşük sermaye stoku ve düşük kişi başına gelir görülür. (Gärtner, 2003, s. 246).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (10) |
|  |  | (11) |

Emeğini veriminin artışlısını belirleyicisi teknolojik gelişmedir. Bu bağlamda teknoloji emek verimliliği olarak üretim fonksiyonunda yer alır. Denklem 12’da gösterilmiştir. Denklemde gösterilen ‘*‘* emeğin verimliliğidir. Emeğin veriminin artması amortismanı düşürerek azalan miktarı sermaye artışı olur. Verimli bir iş gücünde işçi sayısını arttırmak verim artışı sağlar. Aynı zamanda teknolojik ilerleme işgücüne yansıtmak işletme verimi yükseltir. Bu bağlamda oluşacak yeni denklem 13tür. Oluşan yani denklem durağan durumda olmadığı için durağan duruma geçilmesi gerekir bu durumda oluşacak yeni denklem 14 olur. Oluşan denklem ile gelir artışı sağlanır ve teknolojik ilerleme görülür. Bu ilerleme teknoloji başına ilerlenin hesaplanmasıdır. Her teknolojik ilerleme oransal olarak refah artışı sağlar (Gärtner, 2003, s. 249).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (12) |
|  |  | (13) |
|  |  | (14) |

Model Frederick S. Miskin ifadesiyle yaşam *standartlarını açıklamada yetersiz kalmıştır*. Modelde verimlilik artışı açıklanır fakat yetersizliklerine bağlı olarak üretkenlik artışı açıklanmaz. Bu durumu büyüme muhasebesi açıklar. Büyüme muhasebesi denklem 15’te gösterilmiştir. Denklemde görüldüğü gibi çıktı artışına verimlilik, sermaye ve iş gücü artışından gelen katkı neden olur. (Mishkin, 2014, s. 210).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (15) |

Manfred Gärtnera’nın da belirttiği gibi *Solow büyüme modeli, gelirlerin neden arttığını değil, hala yalnızca gelir düzeylerini açıklıyor. Dengedeki büyüme hala üretim teknolojisindeki veya beşerî sermaye birikimindeki dışsal gelişmelerden kaynaklanıyor.* Bu nedenle bu durumu içsel büyüme teorisi ile açıklanır. İçsel büyüme teorisinde kaynakların kullanımı dışarıdan sağlanmaz ve mevcut kaynakların verim artışıyla ilgilenmez bunun yerine teori inovasyon ve beşerî sermaye yatırımlarını arttırma yoluyla büyümeyi arttırır (Gärtner, 2003, s. 281).

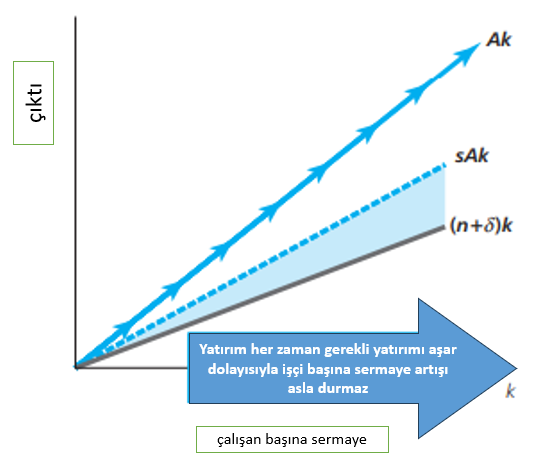
AK modeli veya artan verimlilikli sermaye modeli, model teknolojik ilerleme ve inovasyonla büyümeyi inceler. *Bu bağlamda üretim fonksiyonunun beşerî sermayeyi de kapsadığını ve aşağıdaki gibi olduğunu varsayılır* (Ünsal, 2013, s. 672)*:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (16) |

*İşçilerin daha fazla sermaye ile çalışmalarının bilgi ve becerilerini arttırdığı ve dolayısıyla da beşerî sermayenin işçi başına sermaye ile aynı yönlü değiştiğini kabul edelim,*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (17) |
|  |  | (18) |
|  |  | (19) |
|  |  | (20) |

*Denklemdeki A terimini değerinin sabit olması sabit olması, her ilave birim sermayenin aynı miktarda çıktı üretmesi ve dolayısıyla azalan verimler kanunun geçersiz olması demektir. Bu fark AK tipi içsel büyüme modeli ile Solow modelinin temel farkıdır* (Ünsal, 2013, s. 672)*.* Bu durum şekil 5 ve 6 de bulunan grafiklerde ayrıntılı olarak incelenmiştir. Şekillerde de görüleceği gibi tasarruf ne kadar büyük olursa büyümenin oranının artacağı görülür. Bu bağlamda azalan verimler tüm ülkelerde aynı ve tasarruftan bağımsızdır. Bu anlamda küresel sermaye piyasalarının artışta etkisi yoktur.



**Şekil 5.** Sermayenin marjinal verimliliği azalmadığı zaman

**Kaynak:** (Gärtner, 2003, s. 282)

metin, ekran görüntüsü, çizgi, yazı tipi içeren bir resim

Açıklama otomatik olarak oluşturuldu

**Şekil 6**. AK modeli

**Kaynak:** (Gärtner, 2003, s. 282)

|  |
| --- |
| **II. BÖLÜM** |
| **AVRUPA BİRLİĞİNDEN BREXİTE KADAR** **OLAN SÜREÇ VE İRLANDA** |

## **Avrupa Birliğinden Brexit’e kadar süreç**

*1949'da tarihin bünyesinde iki Avrupa değil iki dünya barındırdığı ve Avrupa’nın bu durumun yarattığı etkilerden kaçamayacağı ortaya çıktı. Çok büyük öneme sahip olmasına rağmen Britanya'nın Hindistan ve Uzakdoğu'daki diğer topraklarını terk etmesi, Fransız ve Hollanda sömürgeciliğinin ölümcül biçimde zayıflaması, komünist Çin Demokratik Halk Cumhuriyeti'nin kurulması yanında sönük kaldı* (Roberts, 2010, s. 699).

1945 öncesi dönemde Avrupa’da bulunan ülkelerin ticareti Avrupa merkezli gerçekleşiyordu, ticaret kıta içerisinde gerçekleşmekteydi. Fakat İngiltere’nin ticaretinin toplam ticaretinin yarısından daha azı Avrupa da gerçekleşmekteydi. Dış ticaret İngiltere ekonomisinin ana belirleyicisi olduğu düşünüldüğünde Avrupa Ekonomi Topluluğuna katılmak İngiltere ekonomisi için olumsuz bir durum olarak görülür. Bu durum topluluğa katılmaya gerek duymamıştır fakat 1945 sonrası süreç içerisinde Avrupa ekonomik topluluğuna girmenin daha kazançlı olacağı fikri ortaya çıkarır. Fakat dönemin Fransa devlet başkanı Gaulle bunu reddetmiştir. Bunun nedeni İngiltere ve Amerika’nın ilişkileri Avrupa kimliği ile uyuşmadığını gerekçe göstermektedir. İrlanda, bu sürecin olumsuz olmasından dolayı topluluğa katılmakta ısrarcı olmamıştır. Gaulle’ün görevden ayrılması ile başbakan yeni bir başvuruda bulunmuştur. 1970 de müzakereler başlamışlardır.1973’te topluluğa İrlanda ile dahil olmuştur. Tartışmalar topluluğa dahil olunması ile yine sonlanmamıştır.1974’te İngiltere’de iktidara gelen işçi partisi 1975’te topluluğa dahil olma sürecinin devam etmesi veya çıkışını referanduma sunmuştur. Referandum %67,2 birlik yanlısı görüş ile sonuçlanmıştır (Black, 2020, s. 494).

Referandum sonucu bu şekilde olmasının sebepleri arasında özellikle İngiliz ekonomisinin dış ticaret bağımlılığı ve dış ticaretin Avrupa’ya kayması olarak düşünülür. İngiltere’de refah artışı gerçekleşse de 1970li yıllarda kol emekçisi yılda 4 hafta ücretli izin yapamıyordu fakat 10 yıllık süre içerisinde üçte biri bu hakka kavuştu. Bu sürecin etkinliği sömürülerin tasviyesinin gerçekleşiyor olması görülür. Bu da ülkenin ikinci sınıf gelişmiş bir ülke olarak kalıp kalmayacağı bu referandum gerçekleşmesine neden olarak sayılır (Roberts, 2010, s. 733) .

Birleşik Krallık, üyeliğinin ilk yıllarından beri AB üyesi ülkeler arasında Avrupa şüpheciliğinin en yüksek olduğu ülkelerin en önemlisidir. Birleşik Krallık’ın Avrupa Topluluğu ile olan ilişkisini *‘tuhaf ortak’* olarak tanımlanmıştır. Birleşik Krallık’ın başından itibaren Avrupa Birliğine daha mesafeli durmasında Avrupa şüpheciliğinin en yaygın olduğu ülkedir. Bir ada ülkesi olması ve Amerika Birleşik Devletleri ile olan yakın ilişkisi bu durumda etkili olmuştur. Birleşik Krallık’ta Avrupa şüphecisi gelenekte ‘geçmişe nostaljik bağlılık’ da önemlidir; bu da egemenlik ve kimlik kavramlarıyla ilgilidir. *Birleşik Krallık’ta daha güçlü bir biçimde Avrupa entegrasyonuna tepki, ilk olarak 1980’lerin ortalarında Muhafazakâr Parti içinde parlamenter egemenliğin korunması olarak ortaya çıkmıştır*. Diğer Avrupa Birliği üyesi ülkeler de ise 1980’lerin ortalarından sonuna kadar olan dönemde, Avrupa entegrasyonu konusunda genel bir fikir birliği vardı (Öner, 2021, s. 99).

İngiltere’nin Avrupa bütünleşme süreci içerisinde olma serüveni üç aşamada gerçekleşir. İlk olarak 1975-1990 arası gerçekleşen dönem, bu dönem İngiltere’nin Avrupa merkezli ticaret yapısına entegre olmak için Avrupa ekonomik topluluğuna dahil olduğu süreç ile başlamış *Teacher*’ın istifası ile sonuçlanan dönemdir. İkinci olarak ise Stuttgart bildirgesi ile 2001 yılında gerçekleşen *Leeken deklarasyonuna* kadar uzanan süreçtir. Bu süreç İngiltere’nin Maastricht, Amsterdam ve nice gibi anlaşmalar ile istisnalar elde etmeye çalıştığı fakat birlik içerisinden çıkmak istemediğini gösteren dönemdir. Üçüncü dönem ise Maastricht, Nice ve Amsterdam anlaşmalarından sonraki dönem olarak düşünülür (Marshall, 2013, s. 25)

İki kutuplu dünyanın Sovyetlerin dağılması ile ortadan kalkması siyasi kaygıların yerini ekonomik istikrar kaygılarının ortaya çıkmasına ortam hazırlamıştır. Bu kaygılar ile 1991 yılında Maastricht anlaşması ile Avrupa konseyinde ortak para ve siyasal birlik üzerine görüşler ortaya çıkmıştır.

*İngiltere kendisi için tek bir Avrupa devleti ve euro federalizmi fikrine kuşku ile bakmaktaydı. Bunu nedenlerinin iki göstergesi bulunmaktadır; bunun ilk nedeni olarak savaşlar görülmektedir.* Falkland krizi, balkanlardaki karışıklıklar ve körfez krizindeki tutumu İngiltere’nin çıkarları birlik çıkaklarının önüne geçmiştir. İkinci olarak bazı düzenlemelerden dolayı örnek olarak euroya geçmemesi Schengen bölgesinde bulunmak istememesi gibi birlik içerisinde istisna bir yapıda bulunuyordu (Black, 2020, s. 504).

### **Maastricht Antlaşması**

7 Şubat 1992 yılında imzalanan Maastricht anlaşması ile Avrupa ekonomik topluluğu Avrupa birliğine evrilmiştir. Anlaşma ile; birlik vatandaşlığı, topluluk politikaları, rekabet, vergilendirme ve mevzuat yakınlaştırılması üzerine ortak kurallar, ekonomik politika ve para politikası, ortak ticaret politikası kültür, kamu sağlığı, tüketicilerin kullanması, trans-Avrupa ağları, sanayi ekonomik ve sosyal bütünleşme, teknolojik araştırma ve geliştirme çevre ve kalkınma işbirliği, sayıştay ortak dış politika ve güvenlik politikası hakkında hükümler gibi başlıklar altında imzalanmıştır (Official Journal of the European Communities, 1992). Sosyal Avrupa Maastricht anlaşması ile doğmuştur. Maastricht anlaşmasından önce imzalanan anlaşmalar her ne kadar ekonomik olsa da bu anlaşmaların alt metinlerinde sosyal Avrupa inşası görülür (Delorme, 1997, s. 366). Birleşik Krallık bu anlaşmaya direnerek diğer üye 11 devletin anlaşma yapması için zorunlu bir durum ortaya çıkarmıştır. Özellikle İngiltere’nin diğer 11 partner devletin çabalarına katılmamasını sağlamamak amacı ile karmaşık bir hukuki mekanizma oluşturulmuştur (Delorme, 1997, s. 367). *Maastricht anlaşması 3 sütün 3 ayak denen bir politika olarak da görülmüştür. İlk sütün topluluğun prosedürü ve yapısına ilişkin değişiklikler. İkincisi, ortak dış politika ve güvenlik politikaları. Üçüncü olarak adli ve iç işlerdeki yeniliklerden oluşur*. Maastricht anlaşmasının uygulamaya geçilmesi ve hükümetler arası genişleme gibi konuların görülmesi amacıyla konferanslar düzenlenmiştir bu konferansların ilki 1996 yılında Torino’da gerçekleşmiştir. Bu süreç 1997 yılında Amsterdam zirvesi ile son bulmuştur (Akçay, Argun, & Akman, 2011, s. 123).

### **Amsterdam Anlaşması**

1997 yılında gerçekleştirilen Amsterdam zirvesi ile Maastricht anlaşmasının hükümlerinin görüşülme süreci tamamlanmıştır. Bu zirve toplantısında Avrupa birliğinin genişleme sürecinin başlaması, ortak para birimine 1 Ocak 1999 tarihinde geçilmesi teyit edilmiştir. Ayrıca ortak dış işleri ve savunma politikaları içeren bazı değişiklikler için Amsterdam anlaşması imzalanmış ve 1999 yılında yürürlüğe girmiştir (İKV, 2000). Bu anlaşma metni ile Avrupa topluluğu içerisindeki diğer kurumların Avrupa kömür ve çelik topluluğu vb. toplulukların Avrupa birliğine dahili ve Amsterdam zirvesine kadar geçen süreç içerisinde alınan karaların esneklik ve farklılaştırılmış bütünleşme ile ilerlemesi konusunda kararlar alınmıştır.

Üye devletlerin büyük ölçüde İngiltere’nin yapılacak genel seçimlerin zamanı nedeniyle ilerleme konusunda istekli değillerdi işçi partisinin lideri *Blayer* beklenen birisi değildi fakat Avrupa topluluğu konusunda fikirleri konusunda olumlu fikirleri vardı. Seçimleri kazanması olumlu bir hava oluşturmuştu. Müzakere sürecinde esnekliğin katılım sonrası değerlendirilmesi gerektiği fikri ortaya çıkmıştır. Ayrıca ulusal çıkar gerekçesiyle esneklik yolunun bloke edilmesine yönelik de maddeler geçirilmiştir. Bu durum İngiltere’den endişe eden üye devletlerin uyutulması amacı ile gerçekleştirilmiştir. Bu durum hantallık getirse de Amsterdam antlaşmasının getirdiği önemli kurumsal yenilik olarak esneklik göstermekteydi. Farklılaştırılmış bütünleşme anlaşmanın anahtar niteliği ortaya koymasına neden olmuştur (Dinan, 2018, s. 349). Devam edemeyecek kadar yorucu geçen süreç ile anlaşma sağlamak yerine kurumların kompozisyonu ve işleyişlerine ilişin yeni bir gözden geçirme için başka bir konferans düzenlemeye ara vermişlerdir. Bu da Nice anlaşmasına giden sürecin başlamasına neden olmuştur (Dinan, 2018, s. 351).

### **Nice Antlaşması**

Üye devletler genişlemenin kurumsal sonuçları konusunda taviz verilmemesi gereği yönünde bir görüş belirttiler. Sadece esnekliğin gündeme gelip gelmeyeceği belirsizliği bulunuyordu. Esneklik konusu bütünleşme taraftarı olan devletler ile esneklikten yararlanmak isteyen devletlerin olası orantısız ilişkiler oluşacağı fikrindeydiler fakat Amsterdam anlaşmasındaki esnekliğin bulunması bu konuda tavizin verildiğini göstermekteydi. Konferansın sonuçları istene yönde olumlu fikirler ortaya çıkarmıştır. Avrupa birliği ve anlaşmalarda reform sürecinin eski ehemmiyetinin ortadan kaldırmıştır. İrlanda’da yapılan seçim ile %64’lük aleyhte oy vermesi anlaşmanın kötü olması nedeniyle fazla önemli görülmesine neden olmuştur. İrlanda hükümetinin baskıları ve katılımcı sayısının arttırılması ile 2002’de yapılan ikinci reformdum ile %63’lük sonuç ile Nice anlaşmasının kabulü ile sonuçlanmıştır. Fransa’nın anlaşma sırasındaki tavrı özellikle küçük üye devletlerin ve Almanya’nın antipatisini kazanmasına neden olmuştur (Dinan, 2018, s. 354)

### **Avrupa Anayasal Antlaşması ve Onay Krizi**

Aralık 2000’deki nice zirvesi sonrası nice anlaşmasına ilişkin tatminsizlik yaratması özellikle bu tutum İrlanda referandumu sonucunda alınan olumsuz havanın etkisi olduğu görülmekteydi.2001’deki dönem başkanları İsveç ve Belçika daha geniş bir konferans için kampanya yürüttüler (Dinan, 2018, s. 362). Oluşturulan taslak anayasa ile Avrupa birliğinin örgütsel ilkeleri özetlemekte aynı zamanda Avrupa birliği içerisindeki yetkiler ve güç ayrımı konusunda açık bir metin oluşturulmaktaydı Birleşik Krallığın itirazları yüzünden taslak anlaşma federal kelimesini içermekte. Topluluk yolu topluluk yöntemine itirazı mümkün olmayan kavramlar kullanılmaktaydı. Bununla kendine özgü bir siyasi nitelik ile ilerleyeceği görülmekteydi (Dinan, 2018, s. 365).

### **Lizbon Antlaşması**

7 yıl süren reform tartışmaları Hollanda ile Fransa’da anayasa referandum ile reddedilmesi sonrasında kurumsal işleyişlere ve politika kurumlarına ağırlık veren anlaşma olarak düzenlenmiştir. Denetlenebilirlik, hesap verilebilirliğin ve Avrupa birliğinin karar olma süreçlerinin gelişmesi ve genişlemiş bir birliğin oluşumuna yönelik çerçeve oluşturulmuştur (Özler, 2009, s. 1). Çevre, enerji, iklim değişikliği ve terörizm konuları bu anlaşmada görüşülmüştür. Bu şekilde küresel aktör olma çabasındaki Avrupa birliği önemli bir adım atmıştır. Lizbon anlaşması ile üye devletlere birlikten çıkma imkânı sunulmuştur. Lizbon anlaşmasının İrlanda referandumu ile reddetmesi İrlanda mucizesinin gerçekleşme süreci Avrupa birliği ile ortaya çıkmış olmasına rağmen anlaşmanın soyut bulunması İrlanda halkının referandumu ile reddetmesine neden olmuştur. Ayrıca Avrupa birliğinin genişlemeye yönelik politikası da bu referandumun İrlanda tarafından geçmemesine neden olmuştur. Bürükselde İrlanda’nın kaygılarının giderilmesi amacıyla Avrupa birliği konsey zirvesi gerçekleştirilmiştir ve İrlanda halkının kaygılarının giderilmesine yönelik düzenlemeler yapılmıştır (Özler, 2009, s. 2). Yapılan referandum sonucu ile İrlanda anlaşmaya 2 Ekim 2009 da evet oyu kullanarak anlaşmanın geçmesi sağlanmıştır.

## **Avrupa entegrasyonunda İrlanda**

İrlanda'nın Avrupa entegrasyonuna yönelik tutumu, üyeliğin ekonomik faydalarını en üst düzeye çıkarmak ve Britanya'dan bağımsızlığını perçinlemek amaçlarıyla çerçevelenmiştir. Birleşik Krallığın Avrupa’daki en yakın müttefiki olarak görülüyor ve her iki ülke de en son taşeron işçilerinin düzenlenmesine ilişkin sosyal politika girişimlerine karşı benzer muhalif pozisyonları aldı. İrlanda'nın Avrupa'daki diplomasisi, küçük ülkeleri korumanın en iyi yolunun bu olduğu fikriyle oluşmuştur. Yine de genel entegrasyon projesini hiçbir zaman gerçekten satın almadı. (Begg, 2016, s. 123) İrlanda'nın 1973'te Birleşik Krallık ve Danimarka ile Avrupa Ekonomik Topluluğu'na katılma kararının rasyonel bir seçim olduğu ileri sürülür. Ticarete açıklık açısından İngiltere, 1960'larda İrlanda ihracatı için neredeyse tek varış noktasıydı. AET üyeliğinin tarım açısından oldukça faydalı olduğu görüldü. İrlanda'nın ticaret sonrası AET girişinin evrimine işaret ediyor, öyle ki 1990'larda uluslararası ticaret gayri safi yurtiçi hasılanın neredeyse yüzde 100'ü ve gayri safi milli hasılasının yüzde 120'siydi.İrlanda üzerinde oldukça çelişkili politika baskıları oluşturan ihracat pazarları Birleşik Krallık, Amerika ve Avrupa. Doğrudan yabancı yatırımın boyutu ve ABD pazarına olan ihracat bağımlılığı, İrlanda'yı ABD ekonomik kültürüne uyumlu hale getirdi. Avrupa, İrlanda'ya yatırım yapan aynı çokuluslu şirketlerin çok değer verdiği tek bir pazara erişim sağladı. Böylece, parasal birlik AB entegrasyon politikasının artan bir odak noktasına geldikçe, İrlanda kendisini üç para birimi bölgesi arasında konumlanmış buldu. Bu karmaşıklığı yönetmek, önemli bir politika zorluğu olsa da faydalarının eşit derecede önemlidir (Begg, 2016, s. 125).

Avrupa bütünleşmesinin İrlanda için rasyonel bir seçim olduğu sonucuna varılır, İrlanda devletinin doğası, prensipte devletin ekonomiye müdahale düzeyiyle ilgili belirli karşı eğilimleri olan bir liberal piyasa ekonomisidir. Bir Sosyal piyasa ekonomisi fikrine dayanan Avrupa siyasi yapısına katılmak, İrlanda’ya aykırı olsa da bu karşı eğilimler için bir düzeyde kabul oluştu. Ayrıca, ekonomik, sosyal ve dış politikanın amaçları temelde büyüme ve istihdamdır. İrlanda'nın gerçekte Avrupa entegrasyonu konusunda başka bir seçeneği yoktur (Begg, 2016, s. 217).

## **Brexit süreci**

Birleşik Krallık’ın Avrupa Birliği'nden ayrılması Avrupa entegrasyonu projesi için derin bir şoktur. Tarihsel gelişmeler bu görüşü doğrular nitelikte görünüyor; 60 yıl içinde, AB üyeliği altı Üye Devletten 28 Üye Devlete genişledi ve AB yetkileri derinleşerek devlet egemenliğinin ayırt edici özellikleri giderek daha fazla ortaya çıktı. AB, Üye Devletleri ve vatandaşlarını kademeli olarak birbirine bağladı ve savaşan devletlerden oluşan bir kıtayı bir *Rechtsgemeinschaft'*a dönüştürmeyi başardı. Bununla birlikte, Birleşik Krallık halkının çoğunluk oyuyla AB'den ayrılmaya karar verdiği 23 Haziran 2016 referandumu ve Birleşik Krallık'ın 31 Ocak 2020'de AB'den ayrılması, Avrupa bütünleşmesinin şüpheciliğini artırdı (Fabbrini, 2020, s. 2). 2010 yılında *Camoran* muhafazakâr parti, liberal demokrat parti koalisyonun başbakanı oldu. Liberal demokrat partisinin seçimi kazanması durumunda Avrupa birliği üyeliğini referanduma gideceği yönünde kararlı olacağını beyan etti. Ortaya çıkan sonuç ile Avrupa birliği karşıtlığının parlamentoda oluşmasına neden oldu. Özellikle *people’s pledge* adlı hareket hükümete halkın referandum talebini iletti. Oylarının birleşik krallık bağımsızlık partisine kayan AB karşıtı oyları geri kazanmak için 2015 seçimlerini kazanması durumunda Avrupa birliğinden çıkışı referanduma sunacağı vaadinde bulundu. 2015 yılında seçimleri kazanan *Camoran* 2017 yılında referandum yapılacağını ve kendisinin kalma yönünde oy kullanacağını söyledi (Sokullu, 2017, s. 27).

1975'te İngiltere, muhafazakâr Başbakan *Heath* liderliğinde katıldıktan sonra AET'ye yalnızca iki yıl üye olmuştu. Britanya'nın örgüte girmesinden çekinen İşçi Partisi, 1974'te iktidara geldiklerinde bir referandum sözü vererek, Britanya halkının Britanya'nın AET'ye üye olmasını isteyip istemediklerine referanduma götürdü. 1975'te yapılan referandum, İngiliz seçmenlerin yüzde 67'sinin örgütte kalmayı tercih etti. İngiltere'deki belli başlı siyasi partilerin parti çizgilerini değiştirmesinin yanı sıra, 1975'ten bu yana AB'nin kendisi de bambaşka bir oyun alanı haline geldi. Ortak pazar sistemini teşvik ederek, üye devletlerin birçok alanında yetki uygulayan çok daha dinamik bir organizasyona evrildi. Son kırk yılda, AB önemli ölçüde değişti ve üye devlet üzerindeki etkisi arttı. Bu nedenle, Üyelikten yana olanlar, Avrupa çapında serbest ticarete izin veren ortak pazar olmadan İngiltere'nin ticaretinin ciddi şekilde zarar göreceğini, yabancı yatırımcılarının azalacağını ve GSYİH ‘sının düşeceğini savunuyorlar. Birçok Avrupa şüphecisi, serbest piyasada kalmanın önemini kabul ediyor ve AB'den çıkmanın bir yolunu müzakere etmek istiyor ancak yine de ortak pazarda kalmaya devam ediyor. Ancak, AB artık sadece ekonomik bir pazar değil, yetkisini üye devletlerinin çeşitli sektörlerine genişlettiği bir organizasyon. (Kimpel, 2016, s. 2).

Birleşik Krallık'ın Avrupa Birliği'nden ayrılma kararı, Avrupa Birliği kurumları ve diğer Üye Devletler için benzeri görülmemiş bir süreci başlattı. Referandumdan bir gün sonra, Avrupa Konseyi Başkanları, Avrupa Parlamentosu ve Avrupa Komisyonu, o zamanlar Konsey dönem başkanlığını yürüten Hollanda Başbakanı ile Brexit'in onaylandığını teyit eden ortak bir bildiriyi kabul ettiler. Avrupa Konseyi ve Komisyon Başkanları ile: ortak bir bildiride liderler, referandumun sonucundan duydukları üzüntüyü dile getirdiler, ancak Britanya halkının kararına saygı duyduklarını belirtiler. 21. yüzyılın zorluklarıyla başa çıkmak ve uluslarımızın ve halklarımızın çıkarına çözümler bulmak için AB çerçevesinde çalışmayı sürdüreceklerini belirtiler. Liderler, Avrupa Birliği Anlaşması’nın 50. Maddesinde belirtilen sürece uygun olarak planlı bir geri çekilme düzenlemesi gereğini vurguladılar ve bu amaçla, müzakerelerin Birleşik Krallığın ayrılma niyetini bildirmesinden sonra başlayacağını kararı alındı. 15 Aralık 2016'da Avrupa Konseyi ve Komisyonu, geri çekilme müzakerelerinin nasıl yönetileceğine ilişkin usul düzenlemelerini kabul etti (Fabbrini, 2020, s. 12).

Brexit, AB'nin geleceği üzerinde büyük bir etkisi olacak. Araştırmalar ve diğer kanıtlar, Birleşik Krallığın AB'den ayrılmasının diğer AB üye devletleri üzerinde yol gösterici bir etkiye sahip olabileceğini, AB'nin başka yerlerinde benzer referandumların tetikleneceğini ve bu da AB'nin dağılmasını hızlandıracağını gösteriyor. Birleşik Krallık, entegrasyon sürecini sık sık engellediği veya ayrılma talep ettiği için garip ortak olarak tanımlanır. Avrupa şüpheciliği izole bir fenomen değildir, sosyokültürel ve sosyoekonomik çatışmalardan kaynaklanan bir rekabet sorunu olarak yorumlanır. Brexit'in Avrupa entegrasyonunun geleceği üzerindeki etkisi hakkında hala birçok tartışma ve spekülasyon var (Tian, Ma, Rui, Zhen, & Tian, 2021, s. 445).

Birleşik Krallık hükümeti 2019 yılında iki kez Brexit sürecinin uzatılmasını talep etti ve bu da Birleşik Krallık'ın başlangıçta planlanandan yaklaşık 10 ay sonra AB'den ayrılmasına neden oldu. (Fabbrini, 2020, s. 21).. Kuzey İrlanda ve İrlanda arasında “kesin” bir sınır yoktur. İrlanda adasında sınır kontrollerinin yapılması hem Avrupa Birliği hem de Birleşik Krallık tarafları için, ada ekonomisinin ve toplumunun entegrasyonunda herhangi bir aksama olmaması ve özellikle de Sınır boyunca fiziksel kontrol noktalarının yeniden ortaya çıkmasının adanın mevcut barışçıl durumunu baltalayacağına endişesini ortaya çıkardı. Kuzey İrlanda ile Birleşik Krallığın geri kalanı arasında ayrım veya kontrol yoktur. Kuzey İrlandalı politikacılara ve işletmelere, Kuzey İrlanda ile Birleşik Krallık arasındaki ticaret akışlarında herhangi bir kısıtlama veya kontrolle karşılaşmayacaklarına dair güvence de verildi. Bu amaçlara “*Brexit üçlemi*” adı verildi. Bu açmazı çözmek için nihayet Ekim 2019'da Avrupa Konseyi Zirvesi'nde varılan Geri Çekilme Anlaşması, Kuzey İrlanda'ya özel bir statü sağladı. Bu anlaşma, Kuzey İrlandalı firmaların, bu malların AB'ye geçmeyeceğini kanıtlaması koşuluyla, Büyük Britanya'dan herhangi bir tarife olmaksızın mal ithal etmesine izin veriyor. Kuzey İrlanda Protokolü'nün ayrıntılı bir çerçevesinin olmaması uygulama açısından zorluklar ortaya çıkarıyor (Flynn, Kren, & Lawless, 2021, s. 4).

İrlanda'nın refahı, yüksek derecede ticari ve finansal açıklık üzerine inşa edilmiştir. Bunun bir yan ürünü de yurt içi gelir ve istihdam düzeylerinin dış şoklara karşı çok hassas olmasıdır. Son yıllarda artan küresel entegrasyon, ekonomik şokların ülkeler arasında iletimini artırmış olsa da nispeten büyük net dış pozisyonlar ve harici olarak belirlenen para ve döviz kuru politikası göz önüne alındığında, İrlanda diğer küçük açık ekonomilerden daha fazla maruz kalmaktadır. Ampirik analizler, dışsal şokların İrlanda ekonomisi üzerindeki etkisinin nispeten yüksek olduğunu göstermektedir. Bu bağlamda, İrlandalı politika yapıcılar için kilit bir görev, iç ekonomiye bulaşabilecek potansiyel dış aksamalara hazırlanmak olmuştur. Şu anda bunlardan en belirgin olanı Birleşik Krallık'ın Avrupa Birliği'nden planlı olarak ayrılmasıdır. İrlanda ve Birleşik Krallık ticaret, mali akışlar ve işgücü piyasaları açısından çok yakın bir ilişkiye sahiptir; bu, mevcut düzenlemeleri yöneten anlaşmalardaki önemli değişikliklerin, AB'deki muadillerinin çoğuna kıyasla İrlanda ekonomisi üzerinde büyük etkileri olabileceği anlamına gelir. İrlanda ve Birleşik Krallık ekonomisi ile çeşitli boyutlarda derinlemesine bütünleşmiştir özellikle göç yoluyla ticaret ve işgücü piyasasıdır. 2015 yılında, hem gıda ve canlı hayvan sektörü hem de ilaçları içeren kimya sektörü, İrlanda'nın Birleşik Krallık'a yaptığı mal ihracatının %25'inden fazlasını oluşturur. AB'de Birleşik Krallık'ta en çok maruz kalan 15 ürünün 11'i, ağırlıklı olarak tarım ve gıda sektöründe olmak üzere İrlanda ihracatıdır. Gıda ve canlı hayvan sektöründe Birleşik Krallık'a yapılan ihracat, İrlanda'nın toplam ihracatının diğer herhangi bir üye devletten daha büyük bir kısmını oluşturur. Birleşik Krallık'a giden İrlandalı göçmenlerin oranı zamanla düşmüş olsa da oransal olarak yüksektir (Carrico, ve diğerleri, 2018, s. 9).

Avrupa'nın geleceği konferansı Fransa Cumhurbaşkanı tarafından Mart 2019'da tüm Avrupa vatandaşlarına hitaben bir açık mektupta ortaya atılan bir fikir ve AB'nin yönetim sistemindeki son krizler dizisinin açıkça ortaya koyduğu eksiklikleri gidermek için çığır açan bir girişimdir. Avrupa'nın Geleceği Konferansı, Avrupa entegrasyonunu yeniden başlatmak için yenilikçi bir çabadır. AB'yi yenilemek için yaratıcı bir çözümdür (Fabbrini, 2020, s. 136).

## **İrlanda ekonomisi**

İrlanda, yüzölçümü açısından Britanya’nın ikinci büyük adasıdır. 1921 yılında İngiltere ile yapılan bir anlaşma neticesinde 32 eyaletin 26’sı bağımsızlığını kazanmış geri kalan altı eyalet Kuzey İrlanda olarak ayrılmıştır. 20. yüzyılın ilk yarısına kadar İngiltere’ye karşı sürdürülen bağımsızlık hareketleri sürdürüldü. Bunun sonucunda birçok İrlandalı ABD’ye göç etti, göç nedeniyle nüfusta azaldı. Siyasi bağımsızlık kazanıldıktan sonra ekonomik açıdan da bağımsızlık olunabilmesi için korumacı politikalar uygulandı; yüksek gümrük tarifeleri altında devlet eliyle bazı kuruluşların oluşturuldu. Bu politikalar 1950’lere kadar devam etti, 1950’lerin sonlarında planlı ekonomiye geçildi. 1973 yılında Birleşik Krallık ve İrlanda Avrupa ortak pazarına geçmiştir, yüksek teknolojili ve yüksek gelirli sanayilere odaklanan daha pragmatik model uygulandı. Güçlü bir üniversite sistemi oluşturuldu. 1980’lerin başında ülke ekonomisi durgunluk dönemine girmiştir. Bu nedenle toplam talebi ve istihdamı uyarıcı politikalarda eksiklikler yaşanmıştır (Soyak, 2015, s. 35). 1990'larda İrlanda vergileri düşürdü, büyük miktarlarda yabancı yatırım çekti ve Avrupa gelir liginin zirvesine sıçratan bir ekonomik patlama yaşadı. Kelt kaplanın endüstriyel kalbi, sırasıyla 1980'lerde ve 1990'larda küresel bilgi ekonomisi ve bilgi iletişim endüstrilerindeki büyüme ve patlama ile bağlantılıdır. Yabancı yatırımı çekmiş ek olarak, devlet kurumları bunun için finansman sağlıyordu; ARGE teşvik edildi. Ve iş dünyası için merkezler, dernekler ve diğer destekleyici kurumlar desteklendi. İrlanda toplumunun örgütsel kapasitelerinde devlet kurumları tarafından desteklenmesi ile iyileştirme ve derinleştirme olmuştur. Bu kurumlar, genellikle AB programları tarafından finanse edildi (Riain, 2004, s. 9).

Kelt Kaplanı döneminin başlangıç yılları olan 1990’lı yıllarda gerçekleşen mucizevî büyüme performansına iki temel etki gerekçe etkili olmuştur: Bunlardan birincisi, kamu harcamalarında çok ciddi bir kesintiye gidilmesi. İkinci olarak da gelir vergisinin düşürülmesi. “Ulusal Kurtarma Programı” yılları olarak kabul edilen bu dönemde bir ulusal plan hayata geçirilmiştir. Böylelikle düşük vergi oranlarıyla ciddi anlamda bir gelir etkisi yaratılmıştır. Düşük vergi oranları ve zayıf mali baskıyla birlikte idari yasaların yabancı sermayeyi teşvik etmesiyle, çokuluslu şirketlerin Avrupa ve diğer piyasalara ihracat hizmeti verdiği bir üs haline geldi. 1995 yılından 2002 yılına kadar geçen dönemde ülkede verimlilik artışları çok yüksek düzeyde gerçekleşirken, işsizlik oranı %4’lere düşmüştür. Fakat 2002 yılından sonra bu genişleme döneminin değişiklikler olmaya başlamıştır. İşgücü verimliliği artık yükselmezken, enflasyon oranı artmaya başlamış ve GSYİH’deki artışlar büyük ölçüde konut piyasasındaki büyümeyle ile gerçekleşmiştir. 2006 yılına kamu bütçesi güçlü gibi görüntüye sahipti bunu nedeni konut piyasasındaki vergilerdir. İrlanda’da kriz, emlak sektöründeki spekülatif balonun patlamasıyla 2007 yaşanmıştır. 1980’lerde 1,1 milyon olan çalışan sayısı 2007 de ise 2,1 milyon kişi olmuştur. Bu artışının geçmişte başka yerlere göç etmiş gençlerin istihdama kitlesel katılımları ile olur. 2000’li yıllara geçilmeden önce Kelt Kaplanının zayıflamaya başladığı düşünülmeye başlamıştır. Tam istihdam koşullarında büyüyen bir ekonomide özellikle konut-inşaat sektöründeki işçi gereksinimi, Polonya gibi AB’nin Doğu ülkelerinden gelen işçilerle sağlanır. Bankacılık sektörünce sağlanan kolay krediler ve yüksek getiri neticesinde 2000’li yıllarda emlak sektöründe arz büyümesine neden olur. Konut fiyatlarında yaşanan aşırı değerlenme, özellikle 2000 sonrasında konut talebinin düşmesiyle demografik büyümenin yavaşça azalması ve nihayet büyüme dinamiklerine yönelik iyimser bir tablo oluşturur. Konut fiyatlarının çökmesinden sonra, 2008 küresel mali krizinin başlamasıyla, kriz bankacılık ve finans kesimini etkilemiştir. Diğer ülkelerde yaygın olmayan fakat İrlanda’da çok sayıda uluslararası finansal hizmet şirketinin bulunmasından kaynaklanan “İpoteğe Dayalı Menkul Kıymetler” gibi yüksek riskli finansal araçlar krizi etkisini arttırır. Refah döneminde bankaların gerçek teminatlara bakmadan düşük faiz oranlarıyla borç vermeleri sonucunda borçlu ve mortgage’li İrlandalı sayısı artmış ancak konut fiyatlarının çökmesi ve krizle birlikte borçlular iflas etmiş ve bankalar krize girmiştir. İrlanda’da krizin sonuçları: %-7,5 oranında resesyon, 2010 Mart ayı itibariyle %12,5 oranında işsizlik, 2009 yılında %6,5 deflasyon, borç/GSYİH oranı hala %63,7 olmasına rağmen 33,6 milyar Euro’dan 40,5 milyar Euro’ya yükselen kamu açığı oluştu (Soyak, 2015, s. 38-39).

AB, Avrupa Merkez Bankası ve IMF’den yardım alarak İrlanda devletinin üç yıllık kredi ihtiyacını karşılamış, ülkenin kemer sıkma politikalarını uygulaması sağlanmıştır. *Bununla birlikte IMF-AB Ekonomik Uyum Programı üç ana unsurdan oluşur: İlk olarak, özellikle bankacılık sektörüne yönelik bir mali sektör stratejisi. İkinci olarak, ülkenin kamu maliyesinde orta vadede sürdürülebilirliği yönelik mali konsolidasyon. Üçüncü olarak da rekabet gücünü* *yeniden kazandıracak ve ekonominin büyümeyi güçlendirecek yapısal reformlar*. 2014 yılına kadar kamu harcamalarında %15-20 oranında azaltma taahhüdünde bulunmuştur ve 4 yıllık bir kemer sıkma programını balar. Alınacak tedbirler asgari ücret ve emekli maaşlarında kesinti ve üniversite harçlarının artması sonuçları oluşur (Soyak, 2015, s. 40).

## **Brexit sonrası İrlanda**

AB bütünleşmesinin ve genişleme tarihinin en dikkat çekici yılı olan 1973’te İrlanda ve Birleşik Krallık’ın AB’ye eş zamanlı katılımları ile taraflar arası ilişkinin belli ölçüde normalleşmesi ve Kuzey İrlanda sorunun çatışma olmadan çözümü önceliklendirilir. Böylelikle Birliğin ilk genişlemesi, İrlanda Adası’nda sınır ötesi iş birliğinin gelişmesine de ön ayak olurken gümrük birliği ve tek pazarın oluşturduğu ortak çatı, barış sürecinin oluşmasına ortam hazırlamıştır. Gümrük ve pazar bütünleşmesi ile malların, hizmetlerin, kişilerin ve sermayenin İrlanda Adası’nda serbest dolaşımının sağlanmasının yanında, bölgesel bir entegrasyonun paydaşları olarak fiilen birleştiren AB’nin varlığı, Kuzey-Güney arasındaki ticari ve kültürel bağların gelişimini sağlamakla kalmamış, Birleşik Krallık içerisinde İngiltere’ye kıyasla daha az gelişmişlik düzeyine sahip Kuzey İrlanda’da ekonomik ve sosyal boyutlu kalkınma için daha uygun ortam oluşturur (European Parliament, 2017).

Bu yönüyle değerlendirildiğinde Brexit ile Birleşik Krallık’ın gümrük birliği ve tek pazardan ayrılması İrlanda Adası’nda ekonomik refah ve hatta barış sürecine yönelik tehdit oluşturabilme potansiyeli oluşturur. Olası sosyal ve ekonomik huzursuzlukların barış sürecini etkilemesi ihtimali ortaya çıkar (Cengiz & Kutlu, 2021, s. 373).

İrlanda ve Birleşik Krallık’ın 1973 yılındaki eşzamanlı Avrupa Ekonomik Topluluğu üyeliği, iki ülke arasındaki yakınsama ve bütünleşme düzeyini artırmakla kalmamış, sınır politikalarının değişmesine neden olur. *İrlanda Adası’nda kuzey ve güneyde iki ayrı parlamento kurulmasını içeren 1920 İrlanda Hükümet Kanunu gereğince seçimler sonrasında 1921’de oluşturulan ve o tarihe kadar varlığı devam eden bölgesel Kuzey İrlanda Parlamentosu, şiddetli çatışmalar nedeniyle 1972 de askıya alınmıştır. 1973’te Kuzey İrlanda’da milliyetçilerin boykot ettiği bir birleşme referandumu gerçekleştirilmiş ve yalnızca birlikçilerin katıldığı referandumda %99’luk oy oranıyla Krallık’ta kalma kararı çıkmıştır. Bununla birlikte 1973 Kuzey İrlanda Kurucu Statüsü gereği Kuzey İrlanda’nın İrlanda Cumhuriyeti ile birleşme hakkı referandum düzenlenmesi ve halkın çoğunluğunun kabulü koşulu ile saklı kalması sağlanmıştır.* Bu durum Hayırlı Cuma Anlaşması’na ve bu anlaşmanın uygulanabilirliğine ortam hazırlamıştır. Brexit öncesi dönemde, İrlanda ve Birleşik Krallık’ın ortak seyahat alanı kapsamında oluşturulan açık sınır bölgesi ve iki İrlanda arasındaki sınırın askerden arındırılması sayesinde farklı ülkelerde yaşayan İrlanda halkları arasındaki fiziki engeller kalkar. Ortak seyahat alanı, Avrupa kıtası nezdinde Schengen Anlaşması’na eşzamanlı tanınmış olsa da temeli İrlanda’nın Birleşik Krallık’tan bağımsızlığını kazandığı dönemde gitmektedir. Ortak Pazar aşamasının tamamlanması ile iki taraf vatandaşları AB anlaşmaları uyarınca serbest dolaşım hakkına sahip olmuşlardır (Cengiz & Kutlu, 2021, s. 376).

Yıllardır süregelen bu açık sınır sistemi göz önünde bulundurulduğunda, Brexit sonrası İrlanda Adası’nda serbest dolaşım, turistik seyahat ve çalışma özgürlüğü gibi konuların önemi görülmektedir. Evi ve işi iki farklı İrlanda’da bulunan çok sayıda insan bulunmaktadır. İrlanda’da yaşayan Birleşik Krallık vatandaşları ve Birleşik Krallık’ta yaşayan İrlanda Cumhuriyeti vatandaşları, çalışma ve ikamet özgürlüğüne sahiptir. Bu noktada, ekonomik ve sosyal hareketliliğin sürdürülmesi uzlaşmayı gerektirir. Brexit sonrası AB-Birleşik Krallık ilişkileri açısından gündemde en çok yer işgal eden ve aşılması gereken engellerin başındadır. AB, CTA konusunda adadaki statünün devamını destekleyen bir politika izlemiştir. Aralık 2017’de AB ve Birleşik Krallık tarafından yayımlanan ortak raporda da Birleşik Krallık ve İrlanda’da kişilerin serbest dolaşımının korunması gerekliliğini belirtirler. Avrupa Birliği üyesi İrlanda Cumhuriyeti ile Brexit sonrası AB’den ayrılacak olan ve dolayısıyla yönetsel açıdan yalnızca Birleşik Krallık’a bütünleşmiş bir ülke olarak kalacak olan Kuzey İrlanda arasında, gümrük birliği ve tek pazardan ayrılma sonrası katı sınır uygulamalarına geri dönüş tehlikesini ortaya çıkarmıştır. Brexit sonrası tartışılmaya başlanan İrlanda sorunu ana sorunu oluşturur (Cengiz & Kutlu, 2021, s. 376).

*Birleşik Krallığın AB'den çekilme olasılığı ve bunun İrlanda için oluşturduğu jeopolitik riskler, İrlanda hükümetinin Ulusal Risk Değerlendirmesinde raporunda 2014 yılı gibi erken bir tarih için öngörüde bulunulmuştur. Ertesi yıl, Ekonomik ve Sosyal Araştırma Enstitüsü (ESRI), İrlanda ile Birleşik Krallık arasındaki ekonomik bağlantıları araştıran ve Brexit'in İrlanda için olası ekonomik sonuçlarını ortaya çıkaran bir çalışma hazırlamıştır ve Brexit'in İrlanda ve Birleşik Krallık arasındaki ikili ticaret akışlarını olumsuz etkileyeceğini belirtildi bu durum özellikle: doğrudan yabancı yatırım, enerji maliyetleri ve arzı üzerinde etkisi gözlenir* (Murphy M. C., 2019, s. 6).

Birleşik Krallık ve İrlanda arasındaki ticaret seviyeleri son derece yüksektir ve haftada 800 milyon sterlin ile 1 milyar sterlin arasındadır. İrlanda, Birleşik Krallık'tan diğer tüm ülkelerden daha fazla ithalat yapar. Ticaret anlaşmaları müzakere edilirse edilsin, ticaretin önünde sorunlar ortaya çıkar. Avrupa şüpheciliğinin ortaya çıması muhtemeldir. İrlanda, AB'nin Birleşik Krallık'a açılan 'arka kapısı' olacağı için, İrlanda ile Birleşik Krallık arasındaki Ortak Seyahat Alanı'nın devam etmesi öngörülmez. İrlanda ve Birleşik Krallık Ortak AB üyeliği barış sürecini ortaya çıkmasına neden oldu Brexit süreci ile barış süreci olumsuz etkilenecektir (Patel & Renwick, 2016, s. 4)*. BK-AB arasındaki değişen ilişkiler nedeniyle İrlanda’nın etkileneceği konular; mal ve hizmet ticareti, doğrudan yabancı sermaye yatırımları, enerji, göç ve işgücü piyasası olarak ortaya çıkar*[[1]](#footnote-1) (Türko & Gökçeoğlu, 2020, s. 581).

Dünya Ticaret Örgütü, GSYİH üzerindeki uzun vadeli etkilere yönelik altı çalışmanın ortalamasını alır etki, Birleşik Krallık GSYİH’nin %3,2 İrlanda %3,6, Malta %3,4 olur ve etki AB 27 ülkesi için %0,6 olur (Bisciar, 2019, s. 26).

Brexit'in İrlanda ekonomisi üzerindeki etkileri, yan sanayiler de etkilenecektir. İrlanda'nın Birleşik Krallık'tan ithalatı da engellenecek ve bunun Birleşik Krallık ithalatına dayanan değer zincirlerinde önemli zincirleme etkileri olur. Ayrıca, ithal malların daha yüksek fiyatları açısından tüketici etkilerine sahip olacak, ancak ithal ürün ve hizmetler yerel tüketim malları ve hizmetlerinin üretimini beslediğinden dolaylı olarak yerli mallar için daha yüksek maliyetlere yol açar (Ireland Department of Business, Enterprise and Innovation, 2018, s. 34). Net bir arz şoku, talep politikaları yoluyla etkili bir şekilde ele gerçekleşmez. İstikrarlı durum refah kayıplarına ilişkin tahminler, AB Üye Devletleri arasında önemli farklılıklar olsa da Birleşik Krallık için AB'den daha yüksek kayıplar olacağı görülür (International Relations Committee Brexit Task Force, 2020, s. 4).

Dışişleri Bakanlığı yetkililerine göre, etki azaltma planı konusunda tüm devlet daireleri böyle bir sonucun etkilerini sınırlandırmak için çalışmaktadır. ESRI ve diğerlerinden alınan raporlar, İrlanda'nın GSYİH’sini yüzde 5 ila 7 oranında azaltabileceğini ve yaklaşık 40.000 iş kaybına neden olabileceği tahmin edilir. İngiliz-İrlanda ilişkileri on yılların en düşük noktasına geldi. İrlandalılar Brexit'in ne kadar tehlikeli olduğu konusunda uyardılar, aynı dili konuştuğumuzu kabul ettik fakat özellikle bu geçen zaman bize, her şeyin çok daha kırılgan olduğunu gösterdi. Bir anlamda sınırların tekrar İrlanda siyasetine ve ekonomisine geri döneceği görülür (Connelly, 2017, s. 289).

|  |
| --- |
| **III. BÖLÜM** |
| **BREXIT SONRASI İRLANDA** |

Araştırma amacı Birleşik Krallığın Avrupa Birliği'nden (AB) ayrılmasının İrlanda üzerindeki ekonomik sonuçlarını değerlendirmesidir. Birleşik Krallık ile olan yakın ekonomik bağları ve ticaret, yatırım ve diğer ekonomik faktörlerde olması nedeniyle İrlanda için önemli etkilere sahiptir. Bu araştırma ile Brexit sürecinden nasıl etkilendiklerini değerlendirmek için ARIMA modeli kullanılmıştır. Bu yaklaşım, Brexit'in İrlanda ekonomisi üzerindeki etkilerinin kapsamlı bir şekilde değerlendirilmesini sağlar. Bu tür araştırmalardan elde edilen sonuçlar, politika yapıcıları ve işletmeler için Brexit'in İrlanda ekonomisi üzerindeki belirli etkileri hakkında öngörü sağlar. Bu analiz ayrıca Brexit'in ekonomik sonuçlarının anlaşılmasına katkı sağlar. Brexit sonrasında İrlanda’nın karşı karşıya olduğu bazı zorluklar bulunur. Birleşik Krallık ile İrlanda arasındaki ilişki söz konusu olduğunda, Brexit'in sonuçlarını görmek zaman alır. Şu anda yapılması gereken, İrlanda ile Birleşik Krallık arasındaki ilişkiyi yeniden tanımlamaktır. AB ve Birleşik Krallık genel bir anlaşma sağlarsa, İrlanda’nın ekonomik kayıpları azalır.

Yapılan bu çalışma diğer Avrupa Birliği ülkeleri içinde öngörüler oluşturarak özellikle Avrupa entegrasyonun yükselen milliyetçilikle birlikte dağılması sonucunda her ülkeye yaratacağı etkilerin gözlemlenmesi açısından teorik bir temel oluşturur. Ayrıca Birleşik Krallığın dağılmasında da aynı şekilde ekonomik öngörü oluşturulmasında yardımcı olur.

Bu araştırmanın önemi, kanıta dayalı öngörüler oluşturmak ve riskleri tahmin etmek için önemlidir. Brexit, özellikle İrlanda gibi Birleşik Krallık ile yakından bağlantılı ülkeler için önemli ekonomik aksamalar oluşması olasılığını bulunduran bir süreçtir. Özellikle sürecin getireceği dağılan Birleşik Krallık gibi bir süreçte etkinin analizini kolaylaştıracaktır. Etkiyi araştırmak, İrlanda'daki çeşitli sektörler, endüstriler ve ekonomik göstergeler üzerindeki belirli ekonomik sonuçların anlaşılmasını ve olası sonuçlarının yorumlanmasını sağlar.

AB ile Birleşik Krallık üzerine yapılmış çalışmalar literatürde bulunmakta özellikle 2021’de yayınlanan ‘*The Analysis of Impact of Brexit on the Post-Brexit EU Using Intervented Multivariate Time Series’*[[2]](#footnote-2) makale çalışmamda önemli bir yer oluşturur. Buradan elde ettiğim bazı sonuçları İrlanda üzerine evrilmesini sağlayarak önemli bir kaynak oluşturur.

Özellikle AB projesi için önemli aktörlerden olan ve Avrupa şüpheciliğinin lider devleti görülen Birleşik Krallık sorunların çözümü ve ön görüsünü oluşturmada AB bütünleşme süreci için yol gösterici olur. Ayrıca Kelt kaplanın olarak tanınan ve Avrupa teknoloji ve inovasyonun üssü olarak görülen İrlanda ekonomisi Avrupa’nın BK sınırı olarak en az etkiyi göstermesi Avrupa için sürecin ön görülerini kolaylaştıracaktır.

Araştırma yöntemlerinin sektörler özeline indirilerek yapılması kapsamlı sonuçların çıkmasını sağlar. Özellikle araştırmanın ülke GSMH oluşturan ticaret akışları, doğrudan yabancı yatırım, istihdam, üretkenlik gibi belirli konularda yapılması politika yapıcılar için riskleri belirlemede yardımcı olur.

*Sosyal bilimlerde zaman serisi verilerini analiz ederken geçmişin geleceği etkilediğini fakat, geleceğin geçmişe etkisinin olmadığı varsayımı ile yapılmaktadır*. Çok değişkenli bir zaman serisi analizi kullanarak Brexit'in Brexit sonrası İrlanda ekonomisi üzerindeki etkisini analizi yapılırken bazı problemler ortaya çıkmaktadır özellikle nedensellik ve dış faktörler, bir diğer faktörlerdir. Zaman serisi analizi, korelasyonları ve ilişkileri belirlemeye yardımcı olsa da neden-sonuç konusunda kesin sonuçlar vermeyebilir. Brexit, devam eden bir süreçtir ve uzun vadeli etkileri hala ortaya çıkmamıştır. Ayrıca Brexit'in ekonomik etkileri, yeni anlaşmalar ve piyasa ortaya çıkan gelişimlerle evrilebilir. Brexit'in İrlanda ekonomisi üzerindeki etkisi, sektörel ve bölgesel farklılıklar göstermektedir. Çok değişkenli bir zaman serisi analizi yapmak, bu incelikli sektörel ve bölgesel değişmeleri görmeyi engelleyebilmektedir. Ekonomik ilişkilerin farklı yönleri bulunmaktadır. Ayrıca, politika yapıcıların karar verme süreçlerinde siyasi, sosyal yönler ekonomiden bağımsız ilerlemektedir (Wooldridge, 2013, s. 344).

## **Literatür taraması**

### **Brexit’in Avrupa Birliğine ve Birleşik Krallık etkisine yönelik çalışmalar**

Anand Menon ve John-Paul Salter (2016) tarafından yapılan çalışmada BK-AB tek pazarının gelişmesindeki etkisini ve İngiliz siyasetinin bu pazarın tarihsel süreçte nerede olduğu incelenmiştir. Üyelik konusunun siyasallaşması BK birliği geliştirmek yerine orada olup olmayacağı tartışmasının yaşanmasından ileriye gidememiştir. Sonuç olarak AB için yapılacaklar listesi oluşturulurken Brexit süreci listenin en başına geçmiş bir problem olarak görülmektedir (Menon & Salter, 2016). Literatüre seçim öncesi yapılan bir çalışma olması nedeniyle oluşan kaygıların sonuçlarını incelemek için etkilerinin görülmesi yönünde bir katkı sunmuştur.

Eleonora Poli (2016) tarafından yapılan çalışmada ab üyesi ülkelerin Brexit eksenindeki duruşları incelenmiş ve haritalandırılmıştır. Bu çalışma Brexit çıkışı öncesi yapılması nedeniyle ülkelerin Brexit’e karşı duruşları iktisadi olarak etkinin büyüklüğü ile paralellik gösterecektir. Bu bağlamda çalışma literatüre etki öncesi politikaların belirlenmesi konusunda öngörü sağlamıştır. Yapılan çalışmada İrlanda, Hollanda ve Danimarka Brexit sonucundan en çok etkilenecek ülkeler olarak görülür. Fakat İngiltere’nin NATO üyeliği gibi nedenlerden ötürü etkinin daha az olması istenir. Bu durum geçişin daha yumuşak olacağı fikrinin ortaya çıkmasını sağlamıştır. İngiltere’nin ab içerisindeki güçlü konumu nedeniyle Brexit’in bir test olarak görülür. (Poli, 2016).

Bruno Dallago (2016) tarafından yapılan çalışmada AB entegrasyonu geleceğine dair Brexit Brexit’tir söyleminin doğruluğu üzerine bir çalışma yapmıştır. Bu çalışma Brexit’in siyasi, sosyal ve ekonomik etkilerine değinmiş buna bağlı ortaya çıkan kurumsal belirsizliği müzakere sürecine hazırlığı anlatmıştır (Dallago, 2016). Literatüre iki farklı senaryo olarak iyi veya kötü sonucun uzun vadeli bir planlama ile görüleceği veya aşılacağı yönündeki bir sonuca ulaşması ile katkı sunmuştur.

Von Ferdinand Fichtner, Christoph Große Steffen, Michael Hachula, Simon Junker, Simon Kirby, Claus Michelsen, Malte Rieth, Thore Schlaak ve James Warren (2016) yaptıkları çalışmada Brexit’in alman ekonomisi üzerine etkisini görülür. Dış ticaretteki yavaşlama, şirketlerin yatırım yapma eğilimlerinin düşmesi ve buna bağlı düşük gelir ile tüketimin yavaşlaması gibi konular incelenir. Sonuç olarak bu etkilerin geçici olduğunu öngörürler (Fichtner, ve diğerleri, 2016). Çalışma literatüre, özellikle çalışmanın NİGEM modeli ile simüle edilmesi üye devletler bu simülasyon ile ön görülerini oluşturmasını sağlar.

Winston W. Chang (2017) tarafından Brexit ve iktisadi sonuçları ile ilgili yapılan çalışmada, ticaret sorunlarına, finans sektörüne, tarım ve balıkçılık gibi sektörlere olan etkisini incelemiştir. Özellikle sektörel belirsizlikler müzakerelerinin ilerlemesindeki belirsizliği de beraberinde getirmiştir. Özellikle sınır belirsizliğinin nasıl sonuçlanacağı konusunun belirsizliği devam ettiği gibi konularla belirsizliğin çok fazla olduğu bir siyasi sonucun iktisadi tahlilini yapılmış sürecin ve sorunların belirlenmesi konusunda literatüre çıkış öncesinde yapılan bir çalışma olması nedeniyle yol gösterici olmuştur (Chang, 2017).

Paweł Tokarski ve Serafina Funk (2018)tarafından bu çalışmada, Brexit in euro dışı ülkelerin para politikaları ilgili bir çalışma yapılmıştır. Euro dışındaki ülkelerin euro bölgesine katılmalarının avantajları tartışılmış ve bunun AB için olumlu olacağı anlatılmıştır. Fakat bu durumun gerçekleşmesi euronun istikrarına bağlıdır. Brexit sonrası uygun bir ortam oluşmamış ve euro bölgesinin genişlemesinin olmayacağı sonucuna ulaşılmıştır (Funk & Tokarski, 2018).

Lokman Salih Erdem (2019) yapmış olduğu yüksek lisans tezinde Brexit’in AB ve İngiltere’ye olan etkilerini incelemiştir. Özellikle ortak Pazar içerisindeki ticareti, doğrudan yabancı yatırımları ve finansal hizmetler çalışmanın çerçevesini oluşturmuştur. Araştırma literatüre tarihsel olarak İngiltere’nin AB’ye gelene kadar ve AB’den Brexit sürecine kadar olan süreci araştırmıştır. İktisadi etkilerin araştırıldı çalışmada sonuç olarak Brexit’ten en çok etkilenen AB üyesi ülkelerin Hollanda ve İrlanda olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bununla birlikte olumlu etkilerin görüldüğü bir AB üyesi görülmemektedir. (Erdem, 2019).

Fatih Kaya (2019) tarafından yapılan yüksek lisans tez çalışmasında Brexit’in BK siyaset ve makroekonomik göstergeleri üzerindeki etkileri araştırılmıştır AB- BK arasındaki ilişki tarihsel değerlendirilmiş. Brexit’in BK siyasetine ilişkin etkileri araştırılmıştır. Bu etki yöntem olarak t- testi ile yapılmıştır. Bu yöntem ekonomik göstergelere uygulanmış olası Brexit etkisinin görülmesi amaçlanmıştır. Sonuç olarak çalışma literatüre elde ettiği t-testi sonuçları ile %50 oranında avantaj yarattığı sonucuna ulaşması ile birleşik krallığın AB’den ayrılmasının olumlu etkileri olacağı yönünde katkı sunmuştur (Kaya, 2019).

Patrick Minford (2019)çalışmasında Brexit’in Birleşik Krallık ekonomisine etkisini uluslararası ticaret modeli olan çekim ve Ricardo’nun klasik modelini uygulaması yapılarak, BK bulunan farklı bakanlıkların ortak politikalar için Chros-Whitehall ten çıkan verileri birlikte kendi politik çıkarımlarını BK referandum uygulaması yapılmıştır.(Patrick, 2019)**.** Literatüre Brexit sonrası ticaret sorununun etkilerinin görülme ve yorumlanmasının yöntem ve politika önerileri yönünden katkı sunmuştur.

Amer Ababakr, Ghislaine Njilo ve Abygel Chima (2019) yaptıkları çalışmada AB-BK arasındaki çekilmenin yapısal nedenleri liberal hükümetlerarasıcılık teorisi çerçevesinde açıklar. BK ulusal çıkarlarının AB’den ayrılma yönünde olması bu teori çerçevesinde temellenmiştir. AB kurumlarının yetkileri devletlerin yetkilerini aşması bu teorik temelle ters düşer. Çalışma Brexit’in AB işlevsizliğinin bir göstergesi olarak anlatırlar (Njilo, Ababakır, & Chima, 2019). Çalışma literatüre özellikle AB’nin temel teorisini oluşturduğu hükümetlerarasıcılık teorinse uzaklaşılması durumunda oluşacak ayrılmaları temellendirir. Bu bağlamda AB’nin teorik temeli olan bu teori Brexit’in ortaya çıkmasınındı bir sonucudur.

Nguyen Hoang Tien, Ho Tien Dung, Nguyen Thanh Vu ve Le Doan Minh Duc (2019) yaptıkları çalışmada Brexit in ab ekonomisi için riskleri araştırılır. Araştırmada riskler sınıflandırılmış ve sınıflandırma ile riskler değerlendirilir. Ayrıntılı sınıflandırma, risklerin azaltılması için politika yapıcılara etkin çalışma alanı sunar(Tien, Tien, Vu, & Duc, 2019). Literatüre Brexit sürecinde AB için çözüm çaba ve zamana ihtiyaç duyar bu nedenle çalışma politika araçlarının etkili kullanılması yönünde bir katkı sunar.

Joseph B. Steinberg (2019)çalışma Brexit’in ticaret politikası belirsizliğinin makro ekonomik belirsizliği üzerine yapılıyor. Ticaret politikasını belirsizliği stokastik genel denge modeli geliştirilerek çalışılır. BK üzerine etkisi görülür, çalışma olası senaryolara göre ayrı çalışmada yapılır; sert, yumuşak Brexit, Pazar penetrasyon maliyeti senaryolaşır. Ayrıca farklı modellerde kullanılır; dinamik batık maliyet modeli, statik Pazar penetrasyon modeli, statik sabit maliyet modeli, ihracat maliyetsiz model ve Alessandria-Choi modeli gibi. Duyarlılık analizleri; farklı sektörlere esnekliklere, çıkış, müşteri tabanı amortisman, iskonto faktörleri ve faiz oranlarına göre yapılır. Sonuç olarak Brexit’in *genel refah maliyetleri ölçüldüğü zaman Brexit’in belirsizliğinin refah maliyetinin düşük olduğu bulunur. Diğer makro ekonomik belirsizliklerin maliyeti yüksek bulunur. Başka bir deyişle, tek seferlik bir Brexit’i belirsizliğinin maliyeti, yıldan yıla makroekonomik faaliyetlerde öngörülemeyen dalgalanmaların maliyetiyle yaklaşık olarak aynı*. Çalışma literatüre farklı yöntemler ve duyarlılık analizi çalışmalarıyla yöntemsel katkı sunmuştur.(Steinberg, 2019, s. 194)

Ellen R. McGrattan ve Andrea Waddle *(2020)* yaptığı çalışmada Brexit’in doğrudan yabancı yatırım ve üretim üzerine etkisini incelemiştir. Bu bağlamda çalışmada Brexit öncesi veriler kullanışlara modelim parametreleri bulunuyor ve bu parametreler ile bir simülasyon oluşturulmuştur. Oluşturulan simülasyonun hassasiyeti kontrol edilerek uluslararası ticaret ve doğrudan yabancı yatırımlara olan etkisi görülmüştür. Sonuç olarak BK firmalarının AR-GE yatırımlarını azaltarak ab iştiraklerine yatırım yapmaktan vazgeçmeleri en uygun tepki olacağı görülür. BK dışında çok uluslu şirketlerin finanse edilmesi uluslararası krediyi arttıracaktır. Bu durum AB ülkeleri için bir refah kaybına neden olacak fakat BK AB dışındaki yatırımlar için kısıtının kaldırması BK vatandaşlarını artışını sağlayacaktır (Mcgrattan & Waddle, 2020). Bu çalışma ile Brexit’in olası refah kaybının engellenmesi yönünden literatüre katkı sunmuştur

Michael G. Pollitt (2021) tarafından yapılan bu çalışmada Brexit’in enerji sektöründeki ekonomik sonuçları incelenmiştir. Brexit’in oylandığı 2016 yılından 2021 yılları arası enerji sektörünün gelişimi değerlendirilmiştir BK-AB arasındaki ticaret ve iş birliği anlaşması ile enerji sektörünün değerlendirilmesi yapılmıştır. Özellikle enerji sektöründeki gaz ve elektrik ticareti mikro seviyede etkilendiği görülmüş diğer sektörlerdeki etkinin enerji sektöründen daha fazla olduğu görülür (Pollitt, 2021). Çalışma literatüre özellikte sektör bazlı Brexit etkisinin görüleceği çalışmalar için bir kaynak oluşturur. Ayrıca görülen olumsuz etkinin dönemsel olduğu uzun dönemde etkisinin daha az olduğunu öngörür. Bir başka deyişle sektörel incelemeler dönemsel etkileri beraberinde getirdiği için etkisi uzun dönemde görülmektedir.

Fritz Breuss (2021)tarafından yapılan çalışmadaBrexit, üye devletlerden Avusturya ve AB için sonuçlarını değerlendirilir. Brexit sürecinin 2021 yılına kadar olan süreci çalışılır.2016 sonrası BK ekonomik durumu incelenir, BK ile yapılan ticaret ve iş birliği anlaşmasını anlatır. BK Avusturya ve AB için önemi sektörel olarak ticaret ve iş birliği anlaşmasını inceler. Sonuç olarak BK-AB entegrasyonu için kayıp olduğu olası sonuçları nedeniyle öngörülemezdir (Breuss, 2021). Literatüre üye devlet özelide yapılan bir çalışma olması nedeniyle katkı sunmuştur.

Yu Tıan, Shao-pei Ma, Rong-xiang Ruı, Zhen Yu ve Mao-zai Tıan (2021*)*tarafından yapılan çalışmada AB’nin Brexit sonrası nasıl etkileneceği araştırılmıştır. Çalışma zaman serisi il yapılmış ve ARİMA modeli kullanılmıştır. İleriki yıllara dönük AB’nin büyüme ve GSMH oranları tahmin edilerek etki analizi yapılmıştır. Literatüre yöntem ve tahminlerle katkı sağlamıştır. Yapılan çalışma ile AB ekonomisinin Brexit sonrası olumsuz etkileneceği sonucuna ulaşılmıştır (Tian, Ma, Rui, Zhen, & Tian, 2021)

Valerie D’Erman (2021)yaptığı çalışmada Brexit sonrası AB ticaretini araştırmıştır. Bu bağlamda yaptığı çalışmada Brexit’e kadar ticareti Brexit süresince BK-AB ticaret müzakerelerini incelemiş AB’nin ihracata yönelik büyüme yerine birlik içerisinde kendisine yeterliliğini önceliklendirse serbest ticaret anlaşmalarının getireceği olumsuzluklar ortadan kalkmış olur. Çalışma literatüre Brexit’in AB’nin dış ticaretinde korumacı bir davranış gerektirmektedir. Brexit’in dış ticaret etkisi tamamlayıcı niteliktedir.(D'Erman, 2021)

Stefan Immerfall (2022)tarafından yapılan çalışmada AB’nin kriz dayanıklılığı incelenmiştir. Çalışma ile AB’nin Brexit krizini nasıl aşabileceği, tarihsel kriz aşma yöntemlerinin arka planı ile gösterilmiştir. AB’nin esnek ve aşırı durağan olarak nitelendirilen kriz çözme yöntemleri ile artan entegrasyonun getirdiği esnek olmayan durumlar nedeniyle Brexit gibi bir ayrılışım diğer üye devletler için zorluğu beraberinde getirir. Bu durumu entegrasyonun tek biçimliliği ile açıklar. Farklı üyelik modellerinin olması kriz yönetimi ve politikaları kolaylaştıracağını söylemiştir(Immerfall, 2022). Çalışma literatüre bilirlikten ayrılışım esnekliğin az olması nedeniyle farklı üyelik modellerinin geliştirilmesi gerektiği bu durumun Brexit’i kolaylaştıracağı yönünde olmuştur**.**

Swati Dhingra ve Thomas Sampson (2022) yaptıkları çalışmada Brexit ve beklenen etkileri finansal piyasalara olan etkisi TÜFE, işgücü piyasaları, üretim, yatırım, doğrudan yabancı yatırım, ticaret gibi konularda etkinin görülmesi ve yorumlanmanın yapılması sağlanmıştır. Fakat çalışmada ileriye dönük çalışmaların etkilerinin görülmesi için daha yaralı olacağı görülür. Bu bağlamda çalışma literatüre parametrelerin değişmesi ile iktisadi durumda Brexit efektinin görülür (Dhingra & Sampson, 2022).

Mustafa Ay (2022) tarafından yapılan yüksek lisans tez çalışmasında Brexit sürecinin AB ekonomisinin dönüşümüne etkisinin nasıl olacağı incelenmiştir. Bu bağlamda birleşik krallığın AB ekonomisindeki yeri ayrıntılı olarak ele alınmıştır. Bunula birlikte siyasal ve sosyal nedenlerle tarihsel arka planı ile değerlendirme yapılmıştır. Literatüre katkısı Covid 19 nedeniyle Brexit etkisinin görülmesinin kısıtı nedeni ile sınırlı kalmıştır (Ay, 2022).

Enes Ayan (2023) yapmış olduğu yüksek lisans tez çalışmasında Brexit sürecinin BK uluslararası ticareti üzerine etkileri araştırılmıştır. Çalışmada zaman serisi analizleri kullanılmıştır. Yapılan çalışma literatüre ortak gümrük tarifesinin BK uluslararası ticaretini kısıtladığı sonucuna ulaşılmıştır. Bu bağlamda Brexit sonrası BK kendi gümrük tarifesini uygulaması nedeniyle ithalatta artış yaşadığı görülmüştür (Ayan, 2023).

### **Brexit’in İrlanda’ya etkisine yönelik çalışmalar**

Alan Barrett, Adele Bergin, John Fitz Gerald, Derek Lambert, Daire McCoy, Edgar Morgenroth, Iulia Siedschlag ve Zuzanna Studnickaj (2015)yaptıkları çalışma Brexit referandumu öncesinde olası Brexit’in İrlanda ekonomisine etkileri incelenir. Çalışma ticaret, doğrudan yabancı yatırım, enerji sektörü işgücü piyasa ve göç incelenir. Olası en büyük sorunun Avrupa ekonomik alanından da çıkışı kapsayan bir Brexit olduğu görür. Etki olarak ticaretin diğer etkilerinden daha yoğun olduğunu tahmin eder. Doğruda yabancı yatırımlar ab ye etkisinden daha az olduğu söylenir. Göçün İrlanda yönünde olması endişeleri artırır. Çalışma literatüre özellikle referandum öncesi yapılan ilk çalışma olması yönünden ileriye dönük yöntem ve problemlerin çözümünde politika araçlarının kullanımına yönelik katkı sağlar(Barrett, ve diğerleri, 2015)**.**

Tony Connelly (2017) yaptığı çalışmada referandum sonrası bürokratik süreçleri ve tarihsel arak planını anlattır. Bu anlamda İrlanda adasının sorunlarının arka planlarını anlamak için temel kaynak oluşturur. Özellikle Brexit sürecinin etkisinin zaman alacak olan göstergeleri için öngörü yapar. Sonuç olarak çalışma Brexit referandumundan sonra yazılmış fakat ayrılmanın gerçekleştiği tarihten önce olduğu için referandum sonucu ve olası etkilerinin tarihsel arka planı ile açıklar. Çalışma literatüre özellikle makro ekonomik verilerin belirsizliğinin aşılması için etkinin sosyal bağlamsal etkileri yönünden katkı sağlar (Connelly, 2017).

Kevin Hjortshøj O’Rourke (2017) tarafından yapılan çalışmada İrlanda tarihindeki olayların sanılanın aksine bölgesel değil küresel sebeplerin etkileri veya sonuçları olduğu anlatılmış ve iktisadi durumun tahmin edilebilir olduğu görülmüştür. Çalışmada İrlanda’nın 20yy ile BK bağımlı hale geldiği anlatılmıştır. Bu durumun Brexit ile etkisinin nasıl olacağı anlatılmıştır. Bu çalışmada İrlanda iktisadi yapısının AB üyeliğine bir diğer anlamda bağımsızlığına bağlı olduğu sonucuna ulaşılmıştır (O'Rourke, 2017).

Adele Bergin, Abian Garcia-Rodriguez, Edgar L. W. Morgenroth ve Donal Smith (2017) çalışmalarında İrlanda’nın Brexit etkisinin orta ve uzun vadeli makroekonomik modellemesi yapılır. Çalışma yumuşak ve sert Brexit senaryosu ile modellenir. Yöntem olarak COre yapısal modeli kullanılır. Sonuç olarak çalışmada İrlanda’nın Brexit’ten olumsuz etkileneceği sonucu çıkar. Fakat çalışma mikro düzeyde yapıldığı için bazı gerçekliklerden uzak kalır. Bu nedenle çalışmanın makro verilerle yapılması daha gerçekçi sonuçlar ortaya çıkarır. Çalışma literatüre Brexit sonrası İrlanda ekonomisi ile ilgili yapılan az sayıda çalışmadan olması nedeniyle öncü çalışma olarak katkı sunmuştur(Bergin, Garciarodriguez, Morgenroth, & Smith, 2017)**.**

Nicholas Wright (2018) yaptığı çalışmada Kuzey İrlanda ve İrlanda Cumhuriyeti arasındaki sınırın Brexit için benzersiz problemleri beraberinde getirmektedir. Birleşik Krallığın AB ile kurmak istediği ilişkilerin belirleyicisi olacağı düşünülen sınır, *Brexit Brexit* mi yoksa daha yumuşak bir geçişimi olacağını anlatan bir çalışma yapmıştır (Wright, 2018).

Martina Lawlessa (2020)çalışma Brexit sonrası adada İrlanda ticaretini araştırır. Bu bağlamda AB’nin ticaret katmanları ülkeler ölçeğinde değerlendirilmiştir. Brexit sonrası adada bulunan Kuzey İrlanda ticaretinin belirsizliği ve İrlanda’ya olan etkisi tahmin edilmiştir. Çalışmada uluslararası sınırın varlığının ticareti üzerindeki olumsuz etkisi olacağı çalışmada görülür. Fakat etkinin küçük firmalara olan etkisinin daha fazla olacağı çalışmada görülür. Çalışma literatüre AB’nin BK ile tek kara sınırı olan İrlanda- Kuzey İrlanda sınırındaki etkinin AB’ye etkisini görmek açısından ada ekonomisi için önemli bir kaynak sunar.(Lawless, 2020)

Mary C. Murphy ve Jonathan Evershed (2022) çalışma Brexit sonrası Kuzey İrlanda üzerinde bir çalışmıştır. Özellikle Kuzey İrlanda ve İrlanda Cumhuriyeti sınır sorunu Brexit sonrası adanın önemli sorunu haline geldi. Bu sürecin ilerleyişini İrlanda milliyetçiliği sendikacılık ve İrlanda BK hükümetleri arası çözüm görüşmelerini tartışır. Sonuç olarak Kuzey İrlanda’nın anayasal gelecek beklentilerini anlatır. Bu çalışma literatür özellikte ticaret anlaşmalarını belirleyicisi olacak Kuzey İrlanda ve İrlanda Cumhuriyetinin sınır sorunun aşılma yöntem ve biçimlerinin ekonomiye olan etkisine temel oluşturur.(Murphy & Evershed, 2022)

## **Araştırma metodolojisi**

Bu yüksek lisans tezinin bu bölümünde Brexit’in Brexit sonrası İrlanda ekonomisi üzerindeki etkisinin analizinin VAR müdahaleli çok değişkenli zaman serisi modeline ve oto regresyon entegreli hareketli ortalaması ARIMA kullanılır. Brexit İrlanda ekonomisine etkilerinin ne anlama geldiği araştırılır. Araştırma verileri dünya bankasından alınır.

### **Vektör oto regresyon (VAR) modeli**

Var modelinde dinamik çok değişkenli zaman serilerinin karşılıklı ilişkileri araştırılır. AR modellerinin bir uzantısıdır denklem 21’de görülür (Wooldridge, 2013, s. 346);

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (21) |

Bu model durağan çok değişkenli zaman serisini modellemek için kullanılır. Ancak gerçek zaman serilerinde belirli trendler bulunur. *Durağan olmayan zaman serilerinde eş bütünleşme alınmalıdır. Bundan dolayı “t” zamanında dışsal değişkenlerin vektörüne “ ” dersek bu vektörün katsayısı “**α “olduğu düşünüldüğünde denklem 22 şeklinde olur dışsal değişkenler çoklu değişimini gösterir* (Wooldridge, 2013, s. 383)*.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (22) |

### **Müdahale değişkenli zaman serisi modeli (ARMA)**

*ARMA modeli zaman serilerinde yaygın olarak kullanılan bir modeldir.* Bu model durağan dizileri mevsimsel etki olmadan analiz eder. Bu doğrusal stokastik fark denklemleri zaman serisi temelini oluşturmaktadır. Bu bağlamda Box Jenkins metodolojisi 23 de gösterilmiştir (Enders, 2014, s. 63) ;

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (23) |

*Burada; ” White noise, “p” otoregresif ortalamanın mertebesi, “q” hareketli ortalamanın mertebesidir, “” ve ” tahmin edilecek parametrelerdir. Kısa ifadesi olarak denklem 24’te gösterilmiştir. Burada B gecikme operatörüdür* (Hansen, 2022, s. 479).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (24) |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (25) |
|  |  | (26) |

Q(B) ve (B) modellerinin etki büyüklüğünü ölçer. ARMA modeli zaman serisinin durağan olmasını gerektirir. ARIMA modelinde ise durağan olmayan zaman serilerinin analiz ediliyor olması bu süreçte kullanılmak için ARIMA modeline ihtiyaç oluşturur (Hansen, 2022, s. 485).

Müdahale değişkenin önce ve sonrasını bakarak etkisini gözlemlemek için;

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | *{0, müdahale öncesi t <T* | (27) |
|  | *{1, müdahale sonrası t ≥ T* | (28) |

*Şeklinde olmalıdır. Bu müdahale olayı T zamanında gerçekleştikten sonra etkinin süreklilik gösterdiği görülür* (Hansen, 2022, s. 485).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (29) |
|  |  | (30) |

*Müdahalenin T zamanında meydana geldiğini sadece o zamanda kalıcı olmayan etkiye sahip olduğunu gösterir. Müdahale değişkenli zaman serisi denklem* *31’de gösterilmiştir. Müdahale değişkeni duruma göre veya alınmalıdır. Q(B) ve hareketli ortalamanın otoregresif katsayılarıdır* (Hansen, 2022, s. 485)*.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (31) |

*Müdahale değişkeninin ilerleyişi; Müdahale öncesi veriler kullanılarak tek değişenle zaman serisi modeli kurulur. Tahminde bulunmak ve tahmin edilen değeri müdahale olmadan elde etmek için modeli kullanılır. Gerçek değer ile tahmin değeri çıkarılır. Buradan müdahale etkisi hariç tutularak, ilk iki madde tekrar yazılarak “purified- veri” kullanılır. Bu şekilde müdahalenin etkisi ortadan kaldırılır. Elde edilen model ARIMA ile birleşir* (Hansen, 2022, s. 485)*.*

*ARMA modeli sadece durağan zaman serileri için uygun olduğundan dolayı ARIMA modeli esneklik sağlayarak zaman serilerinin daha esnek şekilde işler* (Hansen, 2022, s. 476)*.*

|  |  |
| --- | --- |
|  | (32) |

Denklemde AR modelinin sırası, q MA modelinin sırasıdır (Hansen, 2022, s. 492)*.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (33) |
|  |  | (34) |
|  |  | (35) |
|  |  |  |
|  |  | (36) |

Birim kökü d sahip olduğu varsayımı ile (Mills & Markellos, 2008, s. 57)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (37) |

Buradan ARMA modeli (p, d) (Mills & Markellos, 2008, s. 58);

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (38) |

ARIMA modeli (p, d, q) (Mills & Markellos, 2008, s. 58);

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (39) |

Burada buradan p, d ve q bölmek için; d için ADF, p için ACF, q için PACF kullanılır.

Brexit sonrası İrlanda ekonomisi hesaplanırken’ *’* denklem 40’ta gösterilir:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (40) |
|  |  | (41) |

Bu denklem ile Brexit sonrası İrlanda ekonomisinin

### **Sınırlılıklar**

Box ve Jenkins yönteminin zayıf yönleri, Box ve Jenkins yöntemine dayanarak yapılan tahminler çabuk elde edilemez çünkü Box ve Jenkins yöntemi tümüyle otomatik değildir. Bu yönteme dayanarak ileriye dönük tahmin yapmak amacıyla yazılacak bir bilgisayar programı tekrarlamalı bir programdır. İkinci olarak Box ve Jenkins yönteminin uygulanabilmesi uzman ve deneyimli işgücüne gereksinim duymaktadır. *Yönteminin uygun model seçimi konusunda sağladığı özgürlük olanağı, tahmin yapan kişinin uygun olmayan model seçmesine neden olmaktadır.* Modellerin aynı seriyi analiz eden ve aynı seri için ileriye dönük tahmin yapan iki kişinin sayısal olarak birbirine benzer sonuçlar elde etmesi konusunda kesin değildir. Model belirlemek için en az 50 olmak koşuluyla çok fazla gözleme ihtiyaç vardır. Yöntemin içerdiği olumsuzluklara rağmen, bir zaman serisinin yapısını belirlediği, gözlem değerlerinin aralarındaki bağımlılığı en etkili şekilde kullanıldığı için, diğer tahmin yöntemlerine göre kısa dönem tahmin yapmada üstün bir yöntemdir (Özmen, 1986, s. 51).

Nedensellik, çıkan sonuçlarda sabit kabul edilen ve etkisi olabileceği ön görülen veya tahmin edilen etkenler modelde kullanılmamıştır. Brexit sürecinin devam ediyor olması özellikle İrlanda- Kuzey İrlanda belirsizliği. Farklı sektörlerin farklı etkilerinin olabileceği ön görülmektedir özellikle canlı hayvan ithalat ve ihracatı bu konuda önemli bir örnektir. Uzun vadeli etkileri gözlemlemek varsayımsal olmaktadır. Bu durum çalışmanın sınırlı olmasına neden olmaktadır.

## **Araştırma bulguları**

İlk olarak Avrupa birliğinin GSYH istatistiksel analizi incelenecektir ardından Birleşik Krallık ve İrlanda GSYH istatistiksel analizi incelenecektir. İncelenecek veriler dünya bankasından çekilecektir. Veriler dolar olarak çekilmiştir.

İrlanda’nın eski adıyla AET katılma yılı olan 1973 olarak bilinmektedir. Fakat sürecin daha verimli incelenmesini ve etkilerin görülmesini sağlamak amacıyla İrlanda’nın 1986 28 şubatı Avrupa tek senedine katıldığı tarih başlangıç yılı olacaktır. Veriler dünya bankasından alınmıştır.

metin, çizgi, öykü gelişim çizgisi; kumpas; grafiğini çıkarma, diyagram içeren bir resim

Açıklama otomatik olarak oluşturuldu

**Şekil 7**. Avrupa Birliği GSYH

Burada görüldüğü üzere Avrupa Birliğinin 2000 yılı GSYH’si 7276,32 milyar dolar olarak görülmektedir. Özellikle 2008 krizi dönemine kadar büyüme artışları görülmekte fakat 2008 sonrası azalan büyüme tekrar bu yıla ulaşıp geçmesi 2011 yılına kadar sürdüğü görülmektedir.

metin, öykü gelişim çizgisi; kumpas; grafiğini çıkarma, çizgi, diyagram içeren bir resim

Açıklama otomatik olarak oluşturuldu

**Şekil 8.** Birleşik Krallık GSYH (trilyon dolar)

2000 yılına ait verilerde Birleşik Krallık 1666,13 milyar dolar ve İrlanda ise 100,21 milyar dolar GSYH sahiptirler. Fakat süreçler incelendiğinde Birleşik Krallıkta dalgalanmalar gözükmekte İrlanda ekonomisi 2008 krizi süreci dışında istikrarlı bir artış gösterdiği görülür.

metin, öykü gelişim çizgisi; kumpas; grafiğini çıkarma, çizgi, ekran görüntüsü içeren bir resim

Açıklama otomatik olarak oluşturuldu

**Şekil 9.** İrlanda GSYH (milyar dolar)

Satın alma gücü paritesi ülkeler arasındaki fiyat düzeyi farklılıklarını ortadan kaldırarak farklı para birimlerinin satın alma güçlerini eşitleyen değişim oranını ifade etmektedir (Mahfi, 2012, s. 1). GSYH ülke ekonomileri için iyi bir gösterge olsa da farklı ülkelerin ekonomik durumlarının oransal olarak satın alma gücü paritesi ile gösterilmesi ekonomik farklılıkları daha iyi göstermektedir. Şekil 4’te bulunan grafik dünya bankası verilerinden oluşmaktadır, bu veriler incelendiği zaman 2008 yılında birleşik krallık SAGP verileri 2,28 trilyon dolar iken 2009 yılında 2,19 trilyon dolara gerilemiş ve İrlanda da aynı yıllarda 0,96’dan 0,94’e gerilediği görülmektedir.2008 küresel konut krizinin etkisi görülmektedir.

çizgi, öykü gelişim çizgisi; kumpas; grafiğini çıkarma, ekran görüntüsü, metin içeren bir resim

Açıklama otomatik olarak oluşturuldu

**Şekil 10.** SAGP

### **Büyümenin istatistiksel analizi**

Avrupa birliği küreselleşmenin bölgesel etkilerinin görülmesini sağlayan ölçeklendirilmiş bir ekonomik yapıyı da göstermektedir bu durum konjektürel dalgalanmaların etkilerinin yorumlanmasında kolaylaştırmaktadır. Birleşik krallığın birlikten ayrılma sürecinin gündeme gelmesi ve bu süreç öncesinde ortaya çıkan 2008 küresel krizde düşünüldüğü zaman iktisadi dalgalanmaların anlamlılığı görülmektedir. GSYH analizinde görüldüğü üzere Avrupa Birliği ekonomik yapısı içerisindeki farklı ülkelerin olması nedeniyle ekonomik etkisi İrlanda ve Birleşik Krallığı etkileme gücü bulunmaktadır. GSYH verilerinde Birleşik Krallık İrlanda’dan daha yüksek iktisadi verilere sahip olduğu yine görülmektedir. Aynı şekilde satın alma gücü paritesi ile bakıldığı zamanda birleşik krallık İrlanda’dan daha yüksek verilere sahip olduğu görülmektedir. Bu bağlamda dünya bankası verilerinden oluşturulan şekil 5 İrlanda ve Birleşik Krallık büyüme oranlarını göstermektedir.

Özellikle konjonktürel dalgalanmalar etkileri yerel ve küresel sebeplere bağlı olduğu düşünüldüğü zaman 2008 küresel krizi büyüme verilerini negatif yönde etkilemiş süreç 2010 yılına kadar devam ettiği görülmektedir. Özellikle ekonomik krizlerin getirdiği süreçlerde toplumlarda milliyetçilik eğilimlerinin görüldüğü tarihsel süreçlerde görülmüştür bu bağlamda Birleşik Krallıkta Avrupa Birliğinden ayrılma süreci seçimlerde vaat olarak sunulmuştur. Bu durum ekonomik belirsizliklerinde beraberinde getirmiştir. Bu süreç Brexit referandumunun geçmeyeceği yönünde öngörüler ve kriz sonrası hızlı büyüme görülmesine neden olmuştur. Fakat 23 Haziran 2016’da yapılan referandum ile Birleşik Krallık AB’den ayrılma ile sonuçlanan referandum gerçekleşmiştir bu durum ekonomik belirsizlik yaratmış Birleşik Krallık ve İrlanda ekonomisinde büyüme oranlarında İrlanda’da 22 puanlık bir düşüş yaşanmasına ve BK da 0,2’lik bir düşüş yaratmıştır. Bu durum Brexit’in İrlanda ekonomisi üzerine etkisini görmek açısında önemli bir etken olmuştur.

öykü gelişim çizgisi; kumpas; grafiğini çıkarma, çizgi, metin, ekran görüntüsü içeren bir resim

Açıklama otomatik olarak oluşturuldu

**Şekil 11**. İrlanda ve Birleşik Krallık büyüme oranı

metin, çizgi, öykü gelişim çizgisi; kumpas; grafiğini çıkarma, diyagram içeren bir resim

Açıklama otomatik olarak oluşturuldu

**Şekil 12.** Birleşik Krallık büyüme oranı

metin, diyagram, çizgi, öykü gelişim çizgisi; kumpas; grafiğini çıkarma içeren bir resim

Açıklama otomatik olarak oluşturuldu

**Şekil 13**. İrlanda büyüme oranı

### **GSYH’nin tahmini**

Bu bölüde Box Jenkins tahmin modeli yani ARIMA (P, D, G) modeli kullanılmaktadır. Bu metot zaman serilerinin otokorelasyon yapısı kullanımı ile gerçekleştirilmektedir. Yani otokorelasyon olması modelin kullanımı için gerekli şartı oluşturmaktadır. Model süreçleri uygun modelin belirlenmesi, tahmini, denetlenmesi ve öngörü ile oluşmaktadır. Bunun için mevsimsellik ve trendden arındırılması gerekmekte yani serinin durağan olması gerekmektedir.

metin, öykü gelişim çizgisi; kumpas; grafiğini çıkarma, çizgi, ekran görüntüsü içeren bir resim

Açıklama otomatik olarak oluşturuldu

**Şekil 14.** İrlanda GSYH’si

Şekil 8’de İrlanda ekonomisinin GSYH verileri görülmektedir. Bu seride trend görülmektedir. Trendden arındırılma işlemi yapılarak seri durağanlaştırılması gerekmektedir. Bu durum grafikteki trendden de görülmektedir fakat işlemin durağan olup olmadığını ACF testi ile görülecektir.

metin, çizgi, öykü gelişim çizgisi; kumpas; grafiğini çıkarma, diyagram içeren bir resim

Açıklama otomatik olarak oluşturuldu

**Şekil 15.** İrlanda GSYH ACF grafiği

Durağan olmadığı ACF ile görülmüştür. Bu bağlamda fark alma işlemi yapılmalıdır. Fark alma işleminden sonraki serinin grafiği aşağıda bulunan şekil 10’da gösterilmiştir.

metin, çizgi, öykü gelişim çizgisi; kumpas; grafiğini çıkarma, sayı, numara içeren bir resim

Açıklama otomatik olarak oluşturuldu

**Şekil 16**. İrlanda GSYH fark alınmış ACF grafiği

Yine PACF denenerek durağanlığı test edersek oluşan sonucun grafiği şekil 11’deki gibi olduğu görülecektir.

metin, sayı, numara, ekran görüntüsü, çizgi içeren bir resim

Açıklama otomatik olarak oluşturuldu

**Şekil 17.** İrlanda GSMH 1.farkı alınmış PACF grafiği

Görülen birinci dereceden fark işlemi ile seri trendden arındırılmış ve durağanlaştırılmış olur. ARIMA modeli için ADF yani d=1 olacaktır. Buradan ARIMA (p, q) değerlerinin tanımak için kullanılması gereken p için ACF ve q için PACF deneyerek gözlemlemek mümkün olacaktır. Yukarıda oluşturulan görülen gecikme değerlerinin hesaplanmasıyla ARİMA (1,1,1)e ulaşmıştır. Fakat bu değerlerin bulunması bulunan değerin daha yüksek p ve q değerlerinde yani farkları alınarak hata minimize edilebilmektedir fakat saflaşmanın etkisinin görülmesine neden olmaktadır. Bu durum güçleştireceği düşünülmekte bunun için ARİMA (1,1,1) modelinin kullanılmasını sonucunu ortaya çıkarmıştır.

ARİMA (1,1,1) modelinin parametre tahminleri tablo 1 de görülmektedir burada constans (sabitler) ve P-Value kesişimi 0,010 olarak ortaya çıkmış çıkan değer 0,05 ten küçük olması anlamlılığın oluşması için gerekli ön şartı oluşturmakta bu bağlamda anlamlı tahminler ortaya çıkmıştır.

**Tablo 1**. ARİMA (1,1,1) Modelinin Parametre Tahminleri

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Type | Coef | SE Coef | T-Value | P-Value |
| AR   1 | 0.090 | 0.380 | 0.24 | 0.814 |
| MA   1 | -0.497 | 0.306 | -1.62 | 0.114 |
| Constant | 13.20 | 4,80 | 2,75 | 0.010 |

Birleşik krallıkta 23 Haziran 2016 yılında yapılan referandum ile Brexit yani Avrupa birliğinden ayrılış süreci başlamış oldu. Bu bağlamda dünya bankasında Avrupa tek senedinin imzalandığı 28 Şubat 1986 yılından 31 Ocak 2020 GSYH tahmini ARİMA (1,1,1) modeli ile hesaplanmış ve çıkan tahmin tablo 2’de görülmektedir. 2021 sonrası İrlanda GSYH sının tahmine tablo 2’de bakıldığı zaman GSYH artışının devam ettiği görülmektedir. Brexit sonrası İrlanda GSYH seviyesin artacağı tahmin edilmektedir.

**Tablo 2**. Brexit Sonrası İrlanda GSYH tahmini

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Yıllar | Tahmini GSYH | Alt sınır | Üst sınır |
| 2022 | 551.128 | 514.346 | 587.909 |
| 2023 | 568.562 | 499.555 | 637.570 |
| 2024 | 583.338 | 491.674 | 675.002 |
| 2025 | 597.874 | 488.038 | 707.710 |

### **GSYH’nin büyüme hızı tahmini**

GSYH büyüme hızı GSYH’nin tahmin verileri üzerinden hesaplanacaktır bu bağlamda veriler tablo 2ten alınmıştır. Başlangıç yılı olarak gerçekleşen 2021 yılı GSYH verisi olan 504,18 milyar dolar alınmıştır. Bu bağlamda oluşacak büyüme hızı tahmini tablo 3’te görülmektedir.

**Tablo 3.** Büyüme Hızı Tahmini

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Yıllar | Büyüme hızı tahmini | Alt sınır | Üst sınır |
| 2022 | %9,3 | % 2 | % 16 |
| 2023 | %3.1 | %-2,8 | % 8,4 |
| 2024 | %2,5 | %-1,5 | % 5,8 |
| 2025 | %2,4 | %-0,7 | %4,8 |

# **SONUÇ**

28 Şubat 1986 yılında Avrupa tek senedi İrlanda’nın da içinde bulunduğu bir anlaşma olarak imzalandı. Dünya bankasından bu tarihten başlamak üzere Birleşik Krallığın AB’den ayrıldığı tarih olan 31 Ocak 2020 ye kadar olan veriler ile yapılan modellemeler ile İrlanda GSYH büyüme oranın tahmininin analizi yapılacaktır. Bu bağlamda ilk olarak tablo 2’de bulunan tahmin verileri İrlanda GSYH sının tahmin sonuçlarını göstermektedir. Daha sonra bu veriler ile tablo 4’de Brexit olması ve olmaması durumundaki GSYH gösterilir. Oluşturulan fark sürecin ürettiği müdahale etkisini göstermektedir. Şekil 18 bu tahminlerin grafiğini gösterir, grafite görüldüğü gibi tahmin edilen veriler de Brexit sonrası İrlanda ekonomisinin olumsuz etkileneceği görülür.

**Tablo 4**. Tahmin edilen Brexit olması ve olmaması GSYH tahminleri

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Brexit olmadığı düşünülen GSYH tahmini | Brexit sonrası GSYH tahmini |
| 2022 | 551.128 | 490.621 |
| 2023 | 568.562 | 519.075 |
| 2024 | 583.338 | 546.227 |
| 2025 | 597.874 | 572.557 |

metin, diyagram, çizgi, öykü gelişim çizgisi; kumpas; grafiğini çıkarma içeren bir resim

Açıklama otomatik olarak oluşturuldu

**Şekil 18.** İrlanda GSYH tahmini

Tablo 4 verileriyle GSYH büyüme hızını tahmin verileri ile tablo 5 oluşturulmuştur başlangıç yılı için 2021 yılı gerçekleşen GSYH olan 504,18 milyar dolar alınmıştır.

**Tablo 5.** Tahmin edilen Brexit olması ve olmaması büyüme hızı tahminleri

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Brexit olmadığı düşünülen GSMH tahmini | Brexit sonrası GSMH tahmini |
| 2022 | %9,3 | % -2,6 |
| 2023 | %3.1 | % 5,7 |
| 2024 | %2,5 | % 5,2 |
| 2025 | %2,4 | %4,8 |

Yapılan bu yüksek lisans tezinde ilk olarak 1986 ve 2020 yılları arası Avrupa Birliği GSYH verisinden Birleşik Krallık GSYH verileri çıkarılarak. Ardından ARİMA modeli ile Birleşik Krallığın AB’den çıkması sonucu oluşacak GSYH tahmin edilmiştir. İkinci olarak İrlanda’nın Birleşik Krallık çıkarılmış Avrupa GSYH’sindeki oranı hesaplanır. Üçüncü aşamada ise birinci ve ikinci aşamada elde edilen tahmin verileri çarpılarak tahmini İrlanda GSYH’ne ulaşılır. Daha önceden tahmin edilen İrlanda GSMH ile arasındaki fark Brexit sürecinde olası İrlanda ekonomisinin etkisini gözlemlememizi sağlar. Genel olarak, Birleşik Krallığın AB'den çekilmesinin, Birleşik Krallık'ın GSYH’si AB'de sabit kalsa bile İrlanda ekonomisinde gerilemeye yol açacağını söyler. Birleşik Krallığın Avrupa'dan ayrılmasını talep etmesi İrlanda çıkarlarını olumsuz etkileyeceği görülür. Kısacası Brexit, Brexit sonrası İrlanda ekonomisi üzerinde olumsuz bir etkiye sahip olduğu ön görülür. Ve Brexit sonrası İrlanda’nın GSYH büyüme oranını yavaşladığı görülür.

Sonuç olarak yapılan çalışmalarda gösterirmiştir ki Birleşik Krallığın 31 Ocak 2020’den itibaren Avrupa Birliğinden ayrılmış olması İrlanda ekonomisi üzerinde olumsuz etki yarattığı görülür. GSYH miktarsal olarak azalma göstermekte oransal büyüme hızında artış trendleri görülmektedir. Özellikle İrlanda GSYH büyüme hızının Brexit olmadığı varsayımında trendin negatif yönlü oluştuğu görülmekte bu durum İrlanda ekonomisinin 2022 sonrası azalarak artma eğilimindeyken, Brexit’in getirdiği ortak pazarda daralma getirecektir.

Birleşik Krallık, ekonomik ve diğer alanlarda AB'nin önemli bir ortağıdır. Birleşik Krallığın Avrupa'dan ayrılması, AB'nin örgütsel yapısını değiştirir veya geniş kapsamlı bir etki yaratır. Bu yüksek lisans tezi Brexit'in İrlanda üzerindeki potansiyel etkisini ekonomik bakış açısıyla inceler ve negatif etkinin olduğu görülür. Sonuçlar Birleşik Krallığın Avrupa'dan çıkışının İrlanda’yı özellikle ekonomik açıdan değiştireceğini gösterir.

Brexit sonrası dönem hala gelişmekte olan bir süreçtir. İrlanda hükümeti ve diğer ilgili taraflar, Brexit sonrası ekonomik ortamda nasıl hareket edileceğine ilişkin politikalar ve anlaşmalar geliştirmeye devam ederken, uzun vadeli etkiler daha iyi anlaşılacaktır. Süreç politika yapıcılar ve uygulayıcılar tarafından belirlenecek tahmin verileri bu şekilde ortaya çıkacaktır. Çalışma literatürde bu alanda yapılan önemli bir eksikliği giderme olması nedeniyle öncü çalışmalardan olmuş ve diğer çalışmalara yol gösterici olur.

# **KAYNAKÇA**

Acar, Y. (2002). *İktisadi Büyüme ve Büyüme Modelleri.* Bursa: Vinpaş Yayınları.

Akçay, E., Argun, Ç., & Akman, E. (2011). AB'nin Tarihsel Gelişimi ve Ortak Dış Güvenlik Politikası. *Süleyman Demirel Üniversitesi Vizyoner Dergisi, 3*(4), s. 117-131.

Aksu, L. (2018). *İktisadi Büyüme, İktisat Okullarının Bakış Açısı ve Türkiye.* Balıkesir: İksad Publishing House.

Ay, M. (2022). AB Ekonomisinin Dönüşümü: Brexit Süreci. *Yüksek Lisans Tezi*. Konya.

Ayan, E. (2023, Ocak). Brexit Sürecinin Birleşik Kırallık'ın Uluslararası Ticareti Üzerindeki Etkileri. *Yüksek Lisans Tezi*. Bursa.

Barrett, A., Bergin, A., Fitzgerald, J., Lambert, D., Mccoy, D., Morgenroth, E., . . . Studnica, Z. (2015, November). Scoping the Possible Economic Implications of Brexit on Ireland. *ESRI Research Series*.

Begg, D. (2016). *Ireland, Small Open Economies and European Integration.* Londra: Palgrave Macmillan.

Berber, M. (2006). *İktisadi Büyüme ve Kalkınma* (3 b.). Trabzon: Derya Kitabevi.

Bergin, A., Garciarodriguez, A., Morgenroth, E., & Smith, D. (2017, October 21). Modelling the Medium- to Long-Term Potential Macroeconomic Impact of Brexit on Ireland. *The Economic and Social Review, 48*, s. 305-316.

Bisciar, P. (2019, Ocak). A survey of the long-term impact of Brexit on the UK. *NBB Workıng Paper No. 366*.

Black, J. (2020). *İngiltere Tarihi* (2 b.). (A. YILDIZ, Çev.) Ankara: Doğu Batı yayınları.

Breuss, F. (2021, Mart). Die Folgen des Brexit für Österreich und die EU. *FIW Policy Brief series*, s. 1-21.

Carrico, C., David, H., Pain, N., Rusticelli, E., Smith, D., Tongeren, F., . . . Christine, A. (2018, Ekim 8). The Potential Macroeconomic and Sectoral Consequences of Brexit on Ireland. *OECD Economics Department Working Papers No. 1508*. www.oecd.org/eco/workingpapers adresinden alındı

Cengiz, Ç., & Kutlu, E. (2021, Haziran 14). İrlanda Sorununun Tarihsel Kökenleri ve Brexit Sonrası İrlanda Sorunu : Birleşik Krallık Bir Krallıkmı, Birleşik Bir İrlanda MI ? *International Journal of Eurasia Social Sciences (IJOESS), 12*(44).

Chang, W. W. (2017, Kasım 13). Brexit and its economic consequences. *Presented at the Brexit Roundtable Discussion*. http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2960687 adresinden alındı

Connelly, T. (2017). *Brexit and İreland* (1 b.). İrlanda: Penguin Books.

Dallago, B. (2016). THE FUTURE OF EUROPEAN INTEGRATION AND BREXIT: IS BREXIT ONLY BREXIT? *Acta Oeconomica, 66*, s. 111-136. doi: 10.1556/032.2016.66.S1.7

Delorme, N. (1997). Avrupa Sosyal Politikası İçin Maastricht Antlaşması İle Kurulan Çerçeve. *55(3)*. (İ. HELVACI, Çev.)

D'Erman, V. (2021). Competing Logics of Integration: EU Trade Post-Brexit. *İnternational Studies, 58*(2), s. 2019-233. doi:https://doi.org/10.1177/0020881721100469

Dhingra, S., & Sampson, T. (2022, Ağustos 12). Expecting Brexit. *Annual Review of Economics*.

Dinan, D. (2018). *Avrupa Birliği Tarihi* (1 b.). (H. Aksoy, Çev.) İstanbul: Kitap Yayınevi.

Eğilmez, M., & Kumcu, E. (2005). *Ekonomi Politikası Teori ve Türkiye Uygulaması.* iSTANBUL: Remzi Kitabevi.

Enders, W. (2014). *Applied Econometric Time Series* (4 b.). ABD: Wiley.

Erdem, L. S. (2019). Brexit’in Nedenleri, İngiltere ve Avrupa Ekonomisine Etkileri. *Yüksek Lisans Tezi*. Kayseri.

European Parliament. (2017, Kasım). UK withdrawal (Brexit) and The Good Friday Agreement. Policy Department For Citizens’ Rights And Constitutional Affairs. European Parliament. https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2017/596826/IPOL\_STU(2017)596826\_EN.pdf adresinden alındı

Fabbrini, F. (2020). *Brexit and the Future of the European Union The Case for Constitutional Reforms* (1 b.). ABD: Oxford Universıty Press.

Fichtner, V., Steffen, C., Hachula, M., Junker, S., Kirby, S., Michelsen, C., . . . Warren, J. (2016). Brexit-Entscheidung belastet deutsche Konjunktur. *German Institute for Economic Research*, s. 675-680.

Flynn, E., Kren, J., & Lawless, M. (2021, Aralık). Initial İmpact of Brexit on Ireland-UK Trade Flows. *ESRI Working Paper 714*. https://www.esri.ie/publications/initial-impact-of-brexit-on-ireland-uk-trade-flows adresinden alındı

Funk, S., & Tokarski, P. (2018, Aralık). Die Nicht-Euro-Staaten in der EU Nach dem Brexit: zwischen Angst vor politischem Einflussverlust und Euro-Beitritt. *SWP-Aktuell*.

Gärtner, M. (2003). *Macroeconomics* (2 b.). Pearson Education Limited.

Hansen, B. E. (2022). *Econometrics* (1 b.). New Jersey, ABD: Princeton University Press.

İKV. (2000, Haziran). İktisadi Kalkınma Vakfı. *Amsterdam Anlaşması, Bütünleşik Haliyle Avrupa Birliği Kurucu Anlaşmaları*. (c. Bolayır, Dü.) İstanbul: Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali kontrol Genel Müdürlüğü. www.ikv.org.tr: www.ikv.org.tr adresinden alındı

Immerfall, S. (2022). Resilient und überstabil. Zur Krisenfestigkeit der Europäischen Union. *Berliner Journal für Soziologie*.

International Relations Committee Brexit Task Force. (2020, Ekim). A Review of Economic Analyses on the Potential İmpact of Brexit. *Occasional Paper Series*.

Ireland Department of Business, Enterprise and Innovation. (2018, Şubat). Ireland and the Impacts of Brexit. *Strategic Imlicications for Ireland Arising from Changıng EU-UK Trading Relations*.

Kaya, F. (2019, Şubat). Brexit’in Birleşik Krallığın Uluslararası Siyasetine ve Makroekonomik Göstergeleri Üzeine Etkileri. *Yüksek Lisans Tezi*. Gaziantep.

Kaynak, M. (2011). *Büyüme Teorileri Griş.* Ankara: Gazi Kitapevi.

Kazgan, G. (2012). *İktisadi Düşünce veya Politik İktisadın Evrimi* (18 b.). İstanbul: Remzi Kitapevi.

Kimpel, H. (2016). Britain and the European Union: Forty Years of Uncertainty. *The Journal of Global Affairs*.

Lawless, M. (2020, Mayıs). Brexit and trade on the Island of Ireland. *Revue de l'OFCE, 167*(3), s. 95-119.

Mahfi, E. (2012, Mayıs 30). *Satınalma Gücü Paritesi Nedir?* www.mahfiegilmez.com: https://www.mahfiegilmez.com/2012/05/satnalma-gucu-paritesi-nedir.html adresinden alındı

Marshall, P. (2013). Forty years on: Britain in the EU. *The Commonwealth Journal of International Affairs*.

Mcgrattan, E. R., & Waddle, A. (2020, OCAK 1). The Impact of Brexit on Foreign Investment and Production. *American Economic Journal: Macroeconomics, 12*, s. 76-103.

Menon, A., & Salter, J. P. (2016). Britain’s Influence in the EU. *National Institute Economic Review*, s. 7-13.

Mills, T., & Markellos, R. (2008). *The Econometric Modelling of Financial Time Series* (3 b.). New York: Cambridge University Press.

Mishkin, F. (2014). *Macroeconomics Policy and Practice* (2 b.). New York: Pearson Education.

Murphy, M. C. (2019, Rylül 27). The Brexit crisis, Ireland and British–Irish relations: Europeanisation and/or de-Europeanisation? *Irish Political Studies*. doi: 10.1080/07907184.2019.1669564

Murphy, M., & Evershed, J. (2022). *Europe and Northern Ireland’s Future: Negotiating Brexit’s Unique Case.* Newcastle: Agenda Publishing.

Njilo, G., Ababakır, A., & Chima, A. (2019, Ocak 25). The Impact of Brexit on the Future of the European Union.

Official Journal of the European Communities. (1992). *Maastricht Treaty.* Maastricht: Official Journal of the European Communities.

O'Rourke, K. (2017). Independent Ireland in Comparative Perspective. *Irish Economic and Social History, 44*(1), s. 19-45. https://www.jstor.org/stable/26375965 adresinden alındı

Öner, S. (2021). Brexit ve Avrupada Popülist Radikal Sağın Yükselişi. *Ankara Avrupa Çalışmaları Dergisi, 20*, s. 95-118.

Öraz, S. (2011). ANDREW MORAVCSİK VE LİBERAL HÜKÜMETLERARASI SİSTEM. *International Periodical For The Languages, Literature and History of Turkish or Turkic, 6*, s. 1559-1571.

Özler, Z. (2009). *İktisadi Kalkınma Vakfı Değerlendirme Notu.* www.ikv.prg.tr. adresinden alındı

Özmen, A. (1986). *Zaman Serisi Analizinde Box-Jenkıns Yöntemi ve Banka Mevduatı Tahmininde Uygulama Denemesi.* Doktora Tezi, T.C Anadolu Üniversitesi , Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eskişehir.

Özsağır, A. (2008, Haziran). Dünden Bugüne Büyümenin Dinamiği. *KMU İİBF Dergisi*(14).

Patel, O., & Renwick, A. (2016). Brexit: The Consequences for Other EU Member States. *UCL Constitution Unit Briefing Paper*.

Patrick, M. (2019, January 29). The effects of Brexit on the UK economy. *The Worl Ekonomy, 42*(1), s. 56-67.

Petrakis, P., Valsamis, D., & Kafka, K. (2020). *Economic Growth and Development Policy* (1 b.). Atina: Palgrave Macmillan.

Poli, E. (2016, Kasım 1). Mapping Member States’ Stances in a Post-Brexit European Union. *Istituto Affari Internazionali (IAI)*, s. 1-18.

Pollitt, M. G. (2021, Eylül 1). The further economic consequences of Brexit: energy. *Energy Policy Research Group*, s. 1-16.

Riain, S. O. (2004). *The Politics of High-Tech Growth Developmental Network States in the Global Economy.* Maynooth, Ireland: Cambridge University Press.

Roberts, J. M. (2010). *Avrupa Tarihi* (11 b.). (F. AYTUNA, Çev.) istanbul: İnkilap Yayınları.

Smith, A. (2016). *Milletlerin Zenginliği.* (H. DERİN, Çev.) İstanbul: Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları.

Sokullu, E. C. (2017). *Brexit Sonrası Birleşik Krallık veAB’nin Geleceği* (1 b.). İstanbul: Akademos Yayınları.

Soyak, A. (2015, Haziran). IMF ve AB Kafesinde Bir Kaplan: İrlanda Cumhuriyeti. *Marmara Sosyal Araştırmalar Dergisi*(7).

Steinberg, J. B. (2019). Brexit and the macroeconomic impact of trade policy uncertainty. *Journal of International Economics*, s. 177-195.

Tian, Y., Ma, S.-p., Rui, R.-x., Zhen, Y., & Tian, M.-z. (2021, Ağustos 5). The Analysis of Impact of Brexit on the Post-Brexit EU Using Intervented Multivariate Time Series. *Acta Mathematicae Applicatae Sinica English Series volume 37*, s. 441-458.

Tien, N. H., Tien, D. H., Vu, N. T., & Duc, L. D. (2019, Ocak). Brexit and risks for the EU economy. *International Journal of Research in Finance and Management*, s. 92-98.

Türko, E. S., & Gökçeoğlu, S. (2020). Avrupa Birliği Tarihinde Bir Geri Adım: Brexit. *MANAS Sosyal Araştırmalar Dergisi, 9*(1), s. 574-589.

Ünsal, E. M. (2013). *Makro İktisat* (10 b.). Ankara: İmaj Yayınevi.

Wooldridge, J. M. (2013). *Introductory Econometrics* (5 b.). ABD: South-Western.

Wright, N. (2018). *Brexit and Ireland Collateral damage ?* (U. STAİGER, & B. MARTİLL, Dü) Londra: UCL Press.

1. TÜRKO, E. S., & GÖKÇENOĞLU, S. (2020). Avrupa Birliği Tarihinde Bir Geri Adım: Brexit. *MANAS Sosyal Araştırmalar Dergisi, 9*(1), s. 574-589. [↑](#footnote-ref-1)
2. Tian, Y., Ma, S.-p., Rui, R.-x., Zhen, Y., & Tian, M.-z. (2021, Ağustos 5). The Analysis of Impact of Brexit on the Post-Brexit EU Using Intervented Multivariate Time Series. *Acta Mathematicae Applicatae Sinica English Series volume 37*, s.1 [↑](#footnote-ref-2)